

Rechtbank Den Haag
Locatie Den Haag
Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Leidschendam
Postbus 905
2270 AX Voorburg
Telefoon 14 070
Fax (070) 320 13 02
www.leidschendam-voorborg.nl
info@leidschendam-voorborg.nl

Datum 12 november 2013
Ons kenmerk 915802
Uw brief/kenmerk Zaaknummer SGR 13/8389 WABOA
Contactpersoon Dhr. Ing. D. Rietbergen
Telefoon 070-300 9640
Bijlagen

1. Besluit tot verlenen van de gevraagde 2^e fase omgevingsvergunning (4 september 2013)
2. Advies Dorp, Stad & Land van 12 november 2013
3. Windturbine Westvlietweg 7 montageafbeeldingen

Onderwerp Beroep tegen verlenen 2^e fase omgevingsvergunning voor Westvlietweg 7 te Den Haag (realiseren windturbine)

Edelachtbaar college,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg heeft op 6 augustus 2013 een zienswijze ingediend op het voornemen van de gemeente Den Haag om de 2^e fase omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een windturbine aan de Westvlietweg 7 te Den Haag.

Het College van Burgemeester en Wethouders Den Haag heeft, bij besluit van 4 september 2013, geen aanleiding gezien haar standpunt te herzien naar aanleiding van de door ons ingediende zienswijze. Wij hebben echter procedurele en inhoudelijke bezwaren tegen het besluit.

In navolging van onze Pro Forma reactie van 15 oktober 2013, treft u bijgaand de inhoudelijke gronden van ons beroep aan, waarbij de gemeente Leidschendam-Voorburg de geïntegreerde welstands- en monumentencommissie Stichting Dorp, Stad & Land opnieuw heeft gevraagd advies uit te brengen. Dat advies (12 november 2013) hebben wij overgenomen en maakt onderdeel uit van ons beroepschrift (zie bijlage 2).

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Landschappelijke aspecten, milieu & welstand

De Welstands- en Monumentencommissie van de gemeente Den Haag heeft op 29 mei 2013 een negatief advies uitgebracht ten aanzien van het bouwplan. Het College van B&W Den Haag neemt het advies van haar commissie niet over.

De principiële geschiktheid van de A4/Vlietzone voor de plaatsing voor windmolens is volgens de gemeente Den Haag *geen* onderwerp van discussie. Dit is het naar ons oordeel juist wel. Zie hiervoor de ingekomen zienswijzen. Het beoogde gebied is niet geschikt voor de plaatsing van een verhoudingsgewijs te grote windturbine als aangevraagd. De windturbine van 150 meter hoog leent zich niet voor realisatie op een locatie als onderhavig, nabij woningen en cultureel erfgoed. De turbine is te groot en leidt tot aantasting van het landschapsbeeld, een verstoring van zichtassen en horizonvervuiling.

De gemeente Den Haag is van mening dat een turbine met dergelijke afmetingen, gezien vanaf de snelweg, een passende toevoeging is aan het infralandschap en vanuit de groene oase gezien een acceptabel en niet storend nieuw element aan de stedelijke horizon is, onder andere gelet op de grote afstand tot betrokken cultuurhistorische landgoederen.

Deze opvatting van de gemeente wordt volstrekt niet door ons gedeeld. Het druist in tegen elk gevoel van redelijk besef over de impact van deze windturbine op de omgeving en wordt ook niet gesteund door de eigen adviseurs van de gemeente. De Welstands- en Monumentencommissie van Den Haag, de eigen onafhankelijke adviseur op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit, heeft aangegeven niet te kunnen instemmen met de inpassing van de windturbine in deze omgeving doordat de schaal en afmeting te groot zijn. Het betreft (inbreuk op) een natuurlijke situatie nabij de groene Vlietzone en woongebieden. De negatieve impact van de windturbine op de omgeving wordt bevestigd door de montagefoto's (zie bijlage 1).

Strijdigheid met welstandsbeleid

In de brief van de gemeente Den Haag staat onder 'Ingewonnen adviezen/Welstand' ondermeer het volgende vermeld:

'De welstandscommissie heeft beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Deze commissie heeft op 29 mei 2013 het bouwplan getoetst aan het onderdeel Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en negatief geadviseerd.

'Hoewel de commissie waardering heeft voor de duurzame ambitie kan de commissie niet instemmen met de situering en schaal van de voorgestelde windturbine. Zij kan niet instemmen met de inpassing van de windmolen in deze omgeving doordat de schaal en

afmeting van de windmolen te groot zijn. Het betreft een natuurlijke situatie nabij de groene Vlietzone en woongebieden.'

Het is zondermeer opvallend dat de gemeente Den Haag in dit specifieke geval, waar het ruimtelijke kwaliteitsaspect een grote rol speelt, heeft besloten voorbij te gaan aan het advies van haar eigen adviseur op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit. Gelet op de impact van het bouwwerk op de omgeving en de ingekomen zienswijzen kan worden verwacht dat de gemeente Den Haag de vereiste, voorgeschreven zorgvuldigheid zou betrachten. Er is echter geen deskundig tegenadvies of een second opinion van een andere onafhankelijke commissie ingebracht. Daarmee heeft de gemeente nagelaten de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. Hetzelfde geldt vervolgens voor het afwegen van de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen, terwijl de gemeente bovendien miskent dat het bestreden besluit voor ons onevenredig nadelige gevolgen heeft in verhouding tot het met het besluit te dienen doelen in een situatie waarin voldoende alternatieven voorhanden zijn die de duurzaamheidsambitie invulling kunnen geven.

De gemeente Den Haag heeft eerder in het ontwerp afwijkingsbesluit en de reactie op de zienswijzen aangegeven het advies van de eigen welstandscommissie om een drietal redenen niet over te nemen.

De inpassing van de windturbine

De gemeente Den Haag richt zich vooral op de directe nabijheid van de snelweg, het spoorweg viaduct, de bedrijvigheid en de 'dynamische' uitstraling van de locatie tussen het bestaande bedrijfspand van Ceva Logistics en de snelweg A4.

De snelweg heeft inderdaad een niet te onderkennen dynamiek maar deze is qua hoogte en uitstraling beperkt (en is geen 80 of 150 meter hoog). De dynamiek van de snelweg eindigt in werkelijkheid op een aantal plekken zo ongeveer achter de vangrails van de A4. De gebiedszone tussen achterkant van het circa 7 á 8 meter hoge gebouw van Ceva Logistics en de snelweg is tamelijk spanningsloos en beeldneutraal.

De hoogte van de windturbine

De gemeente Den Haag gaat naar onze mening teveel voorbij aan de bijzondere kwaliteiten van de aangrenzende gebiedszones langs de Vliet.

De mening van de gemeente Den Haag dat de grootschalige windturbine, gezien de grote afstand tussen de beoogde windturbine en de groene Vlietoever, buitenplaatsen en bestaande woningen in de omgeving, geen onevenredige storende invloeden zal hebben, wordt volstrekt niet gedeeld en is naar onze mening apert onjuist (zie hiervoor bijlage 1).

De mening van de gemeente Den Haag is op dit punt onvoldoende onderbouwd. Er is geen deskundig tegenadvies of een second opinion van een andere onafhankelijke commissie ingebracht.

De verhoudingsgewijs te grote hoogte van de windturbine is juist het gevolg van het feit dat de omstandigheden in het plangebied niet gunstig zijn voor de plaatsing van windturbines door de te directe nabijheid van bebouwing. Dit is ook een van de redenen waarom Eneco heeft afgezien van de plaatsing van windturbines in dit deel van de gebiedszone langs de A4. Mogelijk heeft dit ook te maken met de hoge frequentiewisselingen van de windturbine die de aansluiting op het stroomnet erg, danwel volledig, onrendabel maakt.

Duurzaamheidsaspecten

Het belangrijkste motief om af te wijken van het welstandsadvies betreft de maatschappelijke en politieke verantwoordelijkheid voor het beleidsthema 'duurzaamheid'. De ambitie van de gemeente Den Haag om in 2040 klimaatneutraal te zijn wordt vanzelfsprekend ondersteund, maar er zijn diverse alternatieven voor de plaatsing van een windturbine binnen de aangewezen gebiedszones of daarbuiten die minder nadelige gevolgen hebben voor de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. De plaatsing van zonnecollectoren/zonnepanelen op het meer dan 20.000 m² grote platte dak van Ceva Logistics is veel meer voor de hand liggend en heeft geen nadelig effect op de ruimtelijke kwaliteit.

Daarbij is in het Gebiedsperspectief voor de A4/Vlietzone (vastgesteld in de gemeenteraad van Den Haag op 19 september 2013) opgenomen dat initiatieven op het gebied van duurzaamheid op gespannen voet kunnen staan met de kwaliteiten van het gebied en de ambitie om kansen te behouden voor later. In dit Gebiedsperspectief is het versterken van de cultuurhistorische kwaliteiten één van de hoofduitgangspunten voor de Vlietzone. De afwisseling van groene buitenplaatsen, open doorzichten en bebouwingsvelden maakt de Vlietzone herkenbaar. Het buitenplaatsenlandschap, de identiteit van de Vlietzone, is zo waardevol dat het gekoesterd, beschermd en versterkt moet worden. Vanuit dit perspectief is de beoogde plaatsing van een windturbine onverenigbaar met de door de gemeente Den Haag vastgestelde uitgangspunten.

Daarbij willen wij tevens opmerken dat in het Gebiedsperspectief ten aanzien van windenergie de kanttekening is geplaatst dat dit een grote ruimtelijke impact heeft en niet op voorhand is te zeggen of deze op een acceptabele wijze ruimtelijk inpasbaar is. De ruimtelijke onderbouwingen, opgesteld door de initiatiefnemer en de gemeente Den Haag, geven naar onze mening geen blijk van een zorgvuldige afweging.

Resumé

Wij zijn van mening dat de weerlegging van onze eerdere zienswijzen door het College van B&W Den Haag nog steeds blijkt geeft van een onvoldoende zorgvuldige onderbouwing met betrekking tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor een windturbine op onderhavige locatie. Wij zijn dan ook van mening dat het besluit onzorgvuldig en onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met het recht, terwijl geen andere beslissing mogelijk is dan een weigering van de omgevingsvergunning tweede fase. Wij verzoeken u dan ook het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

mr. ing. J. Eshuis
secretaris

drs. J.W. van der Sluijs
burgemeester