

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Advisering Bestuur en Directie

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 10 juli 2023
Ons kenmerk 926828
Uw brief/kenmerk Woo-verzoek van 22 december 2022
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Bijlagen Diversen: verstrekte documenten inzake het Woo-verzoek en Bijlage Awb-
bezwaar algemeen
Onderwerp Herzien Woo-besluit inzake vrijgave documenten met betrekking tot advies
van de huisadvocaat

Geachte [REDACTED],

Bij het besluit van 25 januari 2023 hebben wij besloten op uw Woo-verzoek van 22 december 2022. Hierbij hebben wij een tweetal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. De overige aangetroffen documenten, te weten de gevoerde correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat, hebben wij niet openbaar gemaakt.

Op 6 maart 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 25 januari 2023. Naar aanleiding daarvan hebben wij het besluit van 25 januari 2023 heroverwogen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat in aanmerking komt voor (gedeeltelijke) openbaarmaking. Voorts menen wij dat de subsidiaire grondslag van de weigering tot openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat dient te worden gewijzigd.

Wij hebben ervoor gekozen om hangende bezwaar, nog voordat de beslissing op bezwaar wordt genomen, een gewijzigd besluit te nemen als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hierdoor heeft u de mogelijkheid om nog tijdens de bezwaarfase hierop te reageren. Vervolgens kan de commissie voor bezwaarschriften dit gewijzigde besluit evenals uw reactie hierop meenemen in haar advisering ten aanzien van de door ons te nemen beslissing op bezwaar.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat

Wij hebben de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat opnieuw beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden uit de Woo. Naar aanleiding daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze correspondentie informatie met een overwegend objectief karakter bevat waarvoor naar onze mening geen uitzonderingsgronden uit de Woo aan openbaarmaking in de weg staan. Wij maken deze correspondentie bij dit besluit dan ook alsnog (gedeeltelijk) openbaar.

In de correspondentie zijn persoonsgegevens opgenomen waarvan wij menen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. In dit kader hebben wij meegewogen dat de betreffende personen geen publieke c.q. naar buiten tredende functie bekleden. Voor zover de correspondentie persoonsgegevens bevat, hebben wij de openbaarmaking van deze gegevens geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Advies van de huisadvocaat

Wij hebben ook het advies van de huisadvocaat opnieuw beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden uit de Woo. Naar aanleiding daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat de primaire weigering van de openbaarmaking in zijn geheel in stand kan blijven. Ten aanzien van de subsidiaire weigering menen wij dat deze onder een gewijzigde grondslag en onder aanvulling van de motivering in stand kan blijven. Hiertoe overwegen wij als volgt.

Als de gemeente overgaat tot openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat dan heeft dat een precedentwerking voor de toekomst. De gemeente kan dan voortaan niet meer, zoals elke andere cliënt van een advocaat, vrij en open communiceren met haar advocaat om haar juridische positie en strategie te bepalen. Bovendien kan de gemeente in het thans lopende dossier Vlietland door openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat in haar belangen worden geschaad aangezien een (potentiële) wederpartij kennis kan nemen van dit advies waardoor de gemeente mogelijk in de toekomst wordt benadeeld in haar procespositie.

Gelet op het voorgaande menen wij dat openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat het belang van het goed functioneren van het college c.q. de gemeente schaadt. Voornoemd belang weegt naar onze mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Gelet hierop leggen wij subsidiair artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo ten grondslag aan de weigering van de openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het besluit van 25 januari 2023 gedeeltelijk te herroepen voor zover dat de integrale weigering betreft om de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat openbaar te maken en voor zover dat de juridische grondslag betreft van de subsidiaire weigering om het advies van de huisadvocaat openbaar te maken. In de plaats daarvan besluiten wij om de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voorts leggen wij subsidiair artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo ten grondslag aan de weigering om het advies van de huisadvocaat openbaar te maken en vullen wij de motivering op dit punt aan. Voor het overige laten wij het besluit van 25 januari 2023 in stand.

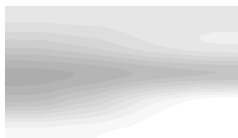
Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] van de afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling, te bereiken via het telefoonnummer [REDACTED].

Heeft u buiten dit Woo-verzoek om, nog behoefte om overleg te voeren over de ontwikkelingen in het provinciaal recreatiegebied Vlietland, dan zijn wij daartoe bereid en kunt u ook telefonisch contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED].

Dit Woo-besluit zullen wij ook geanonimiseerd op onze website publiceren.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij ons college. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Hoogachtend,
namens het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg,



Arjan van Daal
Hoofd afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)