

WOO-VERZOEK NAMENS [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Namens: [REDACTED]

Dd. 20 februari 2023

Betreft: WOO-verzoek

Adres: [REDACTED]

Contactvoorkeur: s.v.p. via e-mail

Wil opgevraagde documenten graag per e-mail ontvangen

E-mailadres: [REDACTED]

LS.

In mijn functie van bestuurslid van [REDACTED] en uit dien hoofde vertegenwoordiger van de leden van die Vereniging, verzoek ik U, met een beroep op de WOO, om mij alle correspondentie, notities, verslagen en ander schriftelijk materiaal toe te sturen, zowel intern als extern, de ambtelijke notities plus de juridische adviezen van de intern jurist aan de gemeente, alsmede het commentaar en de (juridische) reactie en notities (etc.) op voornoemde adviezen door de (externe) 'huisadvocaat' aan de gemeente / wethouder Bremer, betreffende de argumenten, overwegingen, standpuntbepaling en juridische onderbouwing voor de afwijzende reactie door het college van B&W op het voorstel van [REDACTED] om over het Ontwerpbestemmingsplan doorontwikkeling Vlietland Noord een zogenaamd 'Voorbereidingsbesluit' te nemen en een deugdelijk, serieus participatietraject op het Ontwerpbestemmingsplan te initiëren voor alle belanghebbenden en betrokkenen.

Mijn verzoek betreft o.a. de (afwijzende) **ambtelijke notitie** op het voornoemde voorstel, die door B&W werd overgenomen (bron: gemeentelijk woordvoerster, zie <https://vlietnieuws.nl/2023/02/17/vlietland-geen-concrete-vragen-voor-jurist/>) en de ' **Notitie [REDACTED] pauzeknop BP Doorontwikkeling VlietlandNoord' van 26 oktober 2022, betreffende het advies van de intern gemeentejurist, aangevuld met de reacties van de extern huisjurist van de gemeente.** Deze notities zijn volgens wethouder Bremer de grondslag van voornoemde afwijzing en zij verwijst naar de juridische onderbouwing om de afwijzing én het advies aan de gemeenteraad in de desbetreffende Raadsbrief te rechtvaardigen.

[REDACTED] wil als belanghebbende en met een verwijzing naar hun statuten, deze juridische onderbouwing voor een zo verstrekkend en voor hun Vereniging schadelijk besluit uiteraard goed kunnen bestuderen, in combinatie met al het andere schriftelijke materiaal dat hier omheen is geproduceerd (zie mijn verzoek in de eerste alinea) zodat zij één en ander in een brede context kan plaatsen en beoordelen.

NB . Bij mijn WOO-verzoek in november jl. werd -naar verluid- de door mij gebruikte frase ' *zo nodig met een beroep op de WOO*' verbazingwekkend genoeg en in strijd met de eenduidige formulering door de gemeente begrepen als: " *Dit is GEÉN WOO-verzoek* "! Helaas met alle gevolgen van dien.

Om misverstanden te voorkomen herhaal ik daarom hier: Dit verzoek **betreft een WOO-verzoek.**

Bij voorbaat dank voor uw moeite en met vriendelijke groet, mede namens [REDACTED],

[REDACTED]

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- <Geen grondslag>

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Advisering Bestuur en Directie

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 20 maart 2023
Ons kenmerk 952636
Uw brief/kenmerk Mail van 20 februari 2023
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Bijlagen Diversen: verstrekte documenten inzake het Woo-verzoek en Bijlage Awb-
bezwaar algemeen
Onderwerp Beantwoording Woo-verzoek inzake advies huisadvocaat over
Ontwerpbestemmingsplan Vlietland

Geachte [REDACTED],

Uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) hebben wij op 21 februari 2023 per e-mail ontvangen.

Uw verzoek betreft openbaarmaking van documenten met betrekking tot het advies van de huisadvocaat dat de gemeente heeft ingewonnen naar aanleiding van een voorstel van het Burgerinitiatief Vlietland. In dit voorstel stelde [REDACTED] het volgende voor: (1) het niet vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan en (2) het nemen van een voorbereidingsbesluit op het huidige bestemmingsplan. Dit zou vervolgens tijd vrijmaken om een breed participatieproces op te starten met omwonenden.

De gevraagde informatie in uw Woo-verzoek is hetzelfde als bij een ander Woo-verzoek dat de gemeente op 22 december 2022 heeft ontvangen. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 25 januari 2023 een Woo-besluit genomen. Deze staat op onze website.

Bij dit eerdere Woo-besluit heeft de gemeente 2 documenten openbaar gemaakt. Omdat deze documenten al openbaar zijn, vallen ze niet onder de Woo. Wel hebben wij deze 2 documenten als service als bijlage bij dit Woo-besluit gevoegd.

De overige door u gevraagde documenten maken wij niet openbaar. Correspondentie met de huisadvocaat over door ons ingewonnen advies is bestemd voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 5.2 lid 1 van

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

de Woo. De objectieve gegevens die in het advies zijn opgenomen zijn zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Het betreft een uitwisseling van informatie tussen ons en de huisadvocaat teneinde ons in staat te stellen een standpunt in te nemen over een bestuurlijke aangelegenheid. Ons uiteindelijke standpunt hierin is verwoord in de al openbare raadsbrief 3094 van 6 december 2022. Bijlage bij deze raadsbrief is een collegenotitie waarin het advies van de huisadvocaat is verwerkt.

Daarnaast schaadt openbaarmaking van het advies het (toekomstige) belang van de gemeente in een potentiële juridische procedure. Openbaarmaking zou onevenredige benadeling opleveren als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 van de Woo. Het algemeen belang van openbaarheid weegt niet op tegen deze benadeling.

Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling, te bereiken via het telefoonnummer [REDACTED]. Heeft u buiten dit Woo-verzoek om, nog behoefte om overleg te voeren over de ontwikkelingen in het provinciaal recreatiegebied Vlietland, dan zijn wij daartoe bereid en kunt u ook contact opnemen.

Dit Woo-besluit zullen wij ook geanonimiseerd op onze website publiceren.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij ons college. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Hoogachtend,
namens het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg,



Arjan van Daal
Hoofd afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)

PER MAIL: [REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Advisering Bestuur en Directie

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 18 juli 2023
Ons kenmerk 926828
Uw brief/kenmerk Woo-verzoek van 20 februari 2023
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Bijlagen Diversen: verstrekt document inzake het Woo-verzoek en Bijlage Awb-
bezwaar algemeen
Onderwerp Herzien Woo-besluit inzake vrijgave documenten met betrekking tot advies
huisadvocaat over Ontwerpbestemmingsplan Vlietland

Geachte [REDACTED],

Bij het besluit van 20 maart 2023 hebben wij besloten op uw Woo-verzoek van 21 februari 2023. Hierbij hebben wij twee documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. De overige aangetroffen documenten, te weten de gevoerde correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat, hebben wij niet openbaar gemaakt.

Op 26 april 2023 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend (met nadere uitwerking van 10 mei 2023) tegen het besluit van 20 maart 2023. Naar aanleiding daarvan hebben wij het besluit van 20 maart 2023 heroverwogen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat in aanmerking komt voor (gedeeltelijke) openbaarmaking. Voorts menen wij dat de subsidiaire grondslag van de weigering tot openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat dient te worden gewijzigd.

Wij hebben ervoor gekozen om hangende bezwaar, nog voordat de beslissing op bezwaar wordt genomen, een gewijzigd besluit te nemen als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hierdoor heeft u de mogelijkheid om nog tijdens de bezwaarfase hierop te reageren. Vervolgens kan de commissie voor bezwaarschriften dit gewijzigde besluit evenals uw reactie hierop meenemen in haar advisering ten aanzien van de door ons te nemen beslissing op bezwaar.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat

Wij hebben de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat opnieuw beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden uit de Woo. Naar aanleiding daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze correspondentie informatie met een overwegend objectief karakter bevat waarvoor naar onze mening geen uitzonderingsgronden uit de Woo aan openbaarmaking in de weg staan. Wij maken deze correspondentie bij dit besluit dan ook alsnog (gedeeltelijk) openbaar.

In de correspondentie zijn persoonsgegevens opgenomen waarvan wij menen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. In dit kader hebben wij meegewogen dat de betreffende personen geen publieke c.q. naar buiten tredende functie bekleden. Voor zover de correspondentie persoonsgegevens bevat, hebben wij de openbaarmaking van deze gegevens geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Advies van de huisadvocaat

Wij hebben ook het advies van de huisadvocaat opnieuw beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden uit de Woo. Naar aanleiding daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat de primaire weigering van de openbaarmaking in zijn geheel in stand kan blijven. Ten aanzien van de subsidiaire weigering menen wij dat deze onder een gewijzigde grondslag en onder aanvulling van de motivering in stand kan blijven. Hiertoe overwegen wij als volgt.

Als de gemeente overgaat tot openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat dan heeft dat een precedentwerking voor de toekomst. De gemeente kan dan voortaan niet meer, zoals elke andere cliënt van een advocaat, vrij en open communiceren met haar advocaat om haar juridische positie en strategie te bepalen. Bovendien kan de gemeente in het thans lopende dossier Vlietland door openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat in haar belangen worden geschaad aangezien een (potentiële) wederpartij kennis kan nemen van dit advies waardoor de gemeente mogelijk in de toekomst wordt benadeeld in haar procespositie.

Gelet op het voorgaande menen wij dat openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat het belang van het goed functioneren van het college c.q. de gemeente schaadt. Voornoemd belang weegt naar onze mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Gelet hierop leggen wij subsidiair artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo ten grondslag aan de weigering van de openbaarmaking van het advies van de huisadvocaat.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het besluit van 20 maart 2023 gedeeltelijk te herroepen voor zover dat de integrale weigering betreft om de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat openbaar te maken en voor zover dat de juridische grondslag betreft van de subsidiaire weigering om het advies van de huisadvocaat openbaar te maken. In de plaats daarvan besluiten wij om de correspondentie tussen de gemeente en de huisadvocaat (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voorts leggen wij subsidiair artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo ten grondslag aan de weigering om het advies van de huisadvocaat openbaar te maken en vullen wij de motivering op dit punt aan. Deze correspondentie is in 1 mailwisseling als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Voor het overige laten wij het besluit van 20 maart 2023 in stand.

Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling, te bereiken via het telefoonnummer [REDACTED]. In de periode 19 juli 2023 tot 14 augustus 2023 kunt u over deze brief contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling Bedrijfsvoering via het telefoonnummer [REDACTED].

Heeft u buiten dit Woo-verzoek om, nog behoefte om overleg te voeren over de ontwikkelingen in het provinciaal recreatiegebied Vlietland, dan zijn wij daartoe bereid en kunt u ook telefonisch contact opnemen met [REDACTED]. Tijdens bovengenoemde periode kunt u telefonisch contact opnemen met [REDACTED] via het telefoonnummer [REDACTED].

Dit Woo-besluit zullen wij ook geanonimiseerd op onze website publiceren.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij ons college. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Datum 18 juli 2023

Ons kenmerk 926828

Pagina 4/4

Hoogachtend,
namens het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg,



Arjan van Daal

Hoofd afdeling Maatschappelijke en Ruimtelijke Ontwikkeling

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)