

Jaarverslag 2019

Commissie voor behandeling van bezwaarschriften

Inhoud

1. Voorwoord.....	2
2. Proces en organisatie	3
2.1 Proces	3
2.2 Organisatie	4
3. Uitkomsten van de uitgebrachte adviezen	5
3.1 uitgebrachte adviezen	5
3.2 Oordelen van de commissie	7
3.3 Contrair.....	12
3.4 Vergelijking met 2018	12
4. Aanbevelingen	12
4.1 Algemeen	12
4.2 Aanbevelingen per kamer	13
5. Overige opmerkingen.....	14
5.1 Afhandelingstermijnen	14
5.2 Beroepsprocedures	15
6. Ontwikkelingen.....	16
Bijlage: Samenstelling van de commissie en secretariaat	17
Samenstelling van de commissie in 2019.....	17
Secretariaat van de commissie.....	18

1. Voorwoord

Hierbij bied ik u namens de commissie voor de bezwaarschriften het jaarverslag 2019 aan op grond van het bepaalde in artikel 29 van de Verordening behandeling van bezwaarschriften gemeente Leidschendam-Voorburg 2018.

Het verslagjaar 2019 is voor de commissie een rustig jaar geweest. Er is weinig verandering gekomen in de bezetting en samenstelling van de commissie. Voor veel leden was 2019 het eerste volledige jaar in deze commissie, voor anderen was het juist het laatste jaar van hun eerste termijn. En voor de leden van kamer III (de personeelskamer) was het zelfs het laatste jaar.

Het aantal aan de commissie voorgelegde bezwaarschriften is ten opzichte van 2018 iets gedaald. In dit jaarverslag zijn de resultaten van de bezwaarafhandeling door de commissie op grafische wijze mooi inzichtelijk gemaakt. Door de voorzitters van de verschillende kamers is aan dit jaarverslag bovendien een persoonlijke noot toegevoegd.

Graag had ik hier willen schrijven dat de ingeslagen weg ook in 2020 voortgezet gaat worden. Op het moment dat ik dit voorwoord schrijf, ziet de wereld er vanwege de Corona-crisis echter geheel anders uit. Dit heeft zijn weerslag op de behandeling en afhandeling van de bezwaarschriften

Wij kijken daarom met tevredenheid terug op het verslagjaar 2019, doch met spanning en bezorgdheid naar het lopende jaar 2020.

Blijf allen gezond.

Ilse Harms

Algemeen voorzitter

23 april 2020

2. Proces en organisatie

2.1 Proces

De gemeente werkt vanaf 2018 met het gemengd model voor de behandeling van bezwaren.

Bezwaren kunnen worden afgedaan op drie manieren.

De informele aanpak of premediation: een van de secretarissen belt meestal binnen 10 werkdagen na binnenkomst van een bezwaarschrift met bezwaarmaker om gezamenlijk te bekijken wat er speelt en wat de beste afdoeningswijze is van het ingediende bezwaar: informeel of formeel. Bij een informele afdoening wordt gezamenlijk door de gemeente en bezwaarmaker gekeken of er oplossingsrichtingen gevonden kunnen worden die tegemoetkomen aan zowel de belangen van bezwaarmaker als van de gemeente. Wanneer een voor bezwaarmaker acceptabele oplossing wordt gevonden, dan wordt het bezwaar ingetrokken en stopt de bezwaarbehandeling. Als de gemeente en bezwaarmaker het niet eens met elkaar worden dan wordt de behandeling van het bezwaar voortgezet door middel van ambtelijk horen of wordt het bezwaar voorgelegd aan de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

Ambtelijk horen: voor ambtelijk horen komen in aanmerking bezwaarschriften die gericht zijn tegen eenvoudige, niet politiekgevoelige besluiten of tegen gebonden beschikkingen. De ambtelijk hoorder bepaalt of daar sprake van is. Het ambtelijk horen vindt zijn grondslag in artikel 7:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De ambtelijk hoorder neemt telefonisch contact op met bezwaarmaker. Ambtelijk horen is alleen toegestaan aan een juridisch medewerker van de afdeling Bedrijfsvoering en niet aan een ambtenaar die betrokken is geweest bij de totstandkoming van een bestreden besluit en/of werkzaam is bij de afdeling waar het bestreden besluit is voorbereid en/of is genomen. Een juridisch medewerker die werkzaam is bij de afdeling waar het bestreden besluit is genomen is bij het ambtelijk horen aanwezig om desgewenst het bestreden besluit nader toe te lichten en om eventuele vragen van de ambtelijk hoorder(s) te beantwoorden. De juridisch medewerker(s) die ambtelijk heeft/hebben gehoord stelt/stellen een advies op aan het betreffende bestuursorgaan en is/zijn verantwoordelijk voor de totstandkoming van de beslissing op bezwaar.

Bezwaarmakers kunnen er ook voor kiezen om niet ambtelijk te willen worden gehoord. In dat geval wordt het bezwaar voorgelegd aan de commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften.

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften: de commissie is een externe adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Awb. De commissie is ingesteld door de gemeenteraad, het college en de burgemeester, ieder voor zover dit hun bevoegdheid betreft. De taak van de commissie is om partijen te horen en het bevoegd orgaan te adviseren over de afhandeling van bezwaren gericht tegen besluiten van dat bestuursorgaan. Voordat deze commissie adviseert over het bezwaar, is er meestal een hoorzitting. De commissie stelt bezwaarmaker en (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen, in de gelegenheid hun standpunten toe te lichten. Ook hoort de commissie een eventuele derde-belanghebbende bij de zaak. Na het sluiten van de hoorzitting en de beraadslaging in raadkamer brengt de commissie advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt een besluit over het bezwaar (de beslissing op bezwaar), dat met het advies van de commissie aan bezwaarmaker wordt toegezonden. De commissie werkt volgens de Verordening behandeling van bezwaarschriften gemeente Leidschendam-Voorburg 2018.

Dit jaarverslag heeft betrekking op het verslagjaar 2019. Er wordt een overzicht gegeven van het aantal adviezen dat de commissie, onderverdeeld naar Kamer, in dit verslagjaar heeft uitgebracht. De voorzitters van de drie kamers zijn gevraagd voor dit jaarverslag een korte beschouwing te geven op het jaar 2019 voor hun specifieke kamer. Binnen de kaders op blz. 9 tot en met 12 zijn deze beschouwingen te lezen.

Behalve de hoeveelheid adviezen wordt in dit jaarverslag ook inzichtelijk gemaakt tot welk dictum de commissie is gekomen, hoe vaak het bestuursorgaan afwijkt 'contrair gaat' van het advies van de commissie en hoeveel (hoger)-beroepszaken in 2019 aanhangig waren.

In het verslagjaar 2019 is te zien dat het ambtelijk horen en premediation steeds meer hun vruchten afwerpen. Voor deze vormen van bezwaarbehandeling is een afzonderlijk jaarverslag gemaakt.

2.2 Organisatie

De commissie bestond aan het begin van het verslagjaar uit 20 leden. Per 1 februari 2019 heeft een van de leden (plaatsvervangend (plv.) voorzitter Kamer I) afscheid genomen. Er is voor gekozen om geen nieuwe sollicitatieprocedure te starten, maar een van de leden uit de sociale Kamer te benoemen tot plv. voorzitter Kamer I. De namen van de commissieleden zijn in de bijlage van het jaarverslag te vinden.

De commissie werkt met drie Kamers, ingedeeld naar het soort zaken die behandeld worden.

- Kamer I (ruimtelijk domein en algemeen bestuursrecht): in deze kamer worden alle bezwaren behandeld die niet specifiek behoren tot de bevoegdheid van Kamer II en Kamer III. Het gaat om een grote diversiteit aan zaken, zoals - maar niet uitsluitend - bezwaren gericht tegen besluiten op grond van de Algemene Plaatselijke

Verordening (APV), de Subsidieverordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de Woningwet, Wet ruimtelijke ordening, Wegenverkeerswet, Monumentenwet, Wet Basisregistratie personen (Wet BRP) en de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

In Kamer I worden ook bezwaren behandeld die gericht zijn tegen besluiten in mandaat genomen door de Omgevingsdienst Haaglanden.

- Kamer II (sociaal domein): in deze kamer worden bezwaren gericht tegen besluiten op grond van de Huisvestingsverordening 2015 / 2019 gemeente Leidschendam-Voorburg, de Jeugdwet, de Participatiewet (PW), de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015), de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ), Wet gemeentelijke schuldhelpverlening en aanverwante wetten, behandeld.

Kamer II behandelt op grond van een Samenwerkingsovereenkomst sinds 1 januari 2012 ook bezwaren van en brengt adviezen uit aan de gemeente Voorschoten en de gemeente Wassenaar op het gebied van werk en inkomen. Hiervoor is een Mandaatbesluit Samenwerkingsovereenkomst Werk en Inkomen vastgesteld.

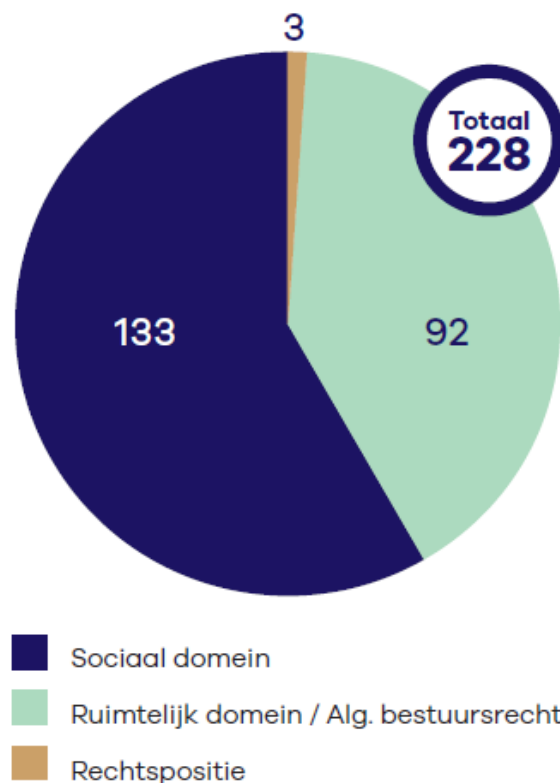
- Kamer III (rechtspositie): in deze kamer worden bezwaren gericht tegen rechtspositionele besluiten behandeld.

3. Uitkomsten van de uitgebrachte adviezen

3.1 Uitgebrachte adviezen

In 2019 zijn er in totaal 228 adviezen door de commissie uitgebracht. In 2018 waren dat er 247. De meeste adviezen zijn uitgebracht in Kamer II (133). Kamer I was goed voor 92 adviezen. Kamer III heeft 3 adviezen uitgebracht.

Uitgebrachte adviezen



Voor de volledigheid wordt vermeld dat het aantal uitgebrachte adviezen niet gelijk is met het aantal in 2019 ingekomen en afhandelde bezwaarschriften.

In 2019 zijn er in totaal 418 bezwaarschriften ingekomen. Daarvan zal een deel in 2020 worden afgehandeld. Anderzijds zijn er in 2019 bezwaarschriften afgehandeld die in 2018 al waren ontvangen.

In totaal is er in 2019 in 365 bezwaarschriften tot een advies gekomen. Naast de 228 uitgebrachte adviezen van de commissie bezwaarschriften (zie hierboven) waren dit 21 adviezen van de ambtelijk hoorders. Daarnaast waren er 116 intrekkingen (55 Kamer I, 59 Kamer II, 2 Kamer III). De reden voor intrekking van het bezwaar is meestal premediation en/of een herzien besluit, waarbij tegemoet is gekomen aan het bezwaar. In 13 van deze gevallen werd het bezwaar ingetrokken nadat er al een hoorzitting was gehouden door de commissie bezwaarschriften (6 in Kamer I en 7 in Kamer II).

Ter vergelijking: in 2018 zijn er 382 bezwaarschriften ingekomen en zijn er 364 bezwaarschriften afgehandeld.

3.2 Oordelen van de commissie

Kamer I

In Kamer I waren de meest voorkomende onderwerpen: omgevingsvergunning bouwen, verkeersbesluit, APV, handhaving, parkeeronthefing blauwe zone en aanwijzingsbesluit minicontainers.

De commissie heeft 2 bezwaren gegrond bevonden. Dit betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit (het besluit waartegen bezwaar is gemaakt) te herroepen.

De commissie heeft 3 bezwaren gedeeltelijk (on)gegrond bevonden. Dit betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen en gedeeltelijk in stand te laten, of om het bestreden besluit 'te repareren' door bijvoorbeeld extra onderzoek of een meer volledige motivering.

De commissie heeft 72 adviezen met het dictum 'ongegrond' afgegeven. Het advies inzake de bezwaarschriften gericht tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor de Opstandingskerk is hier als 9 adviezen aangemerkt. Ongegrond betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit in stand te laten. Binnen de commissie wordt gewerkt aan een uniform gebruik van begrippen. Er bestaan verschillende meningen over de juistheid van het gebruik van de term 'gegrond' en 'ongegrond', omdat dit begrip als zodanig niet terugkomt in bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht die over de bezwaarbehandeling gaat. De commissie heeft in het jaar 2019 vastgehouden aan deze begrippen. Mogelijk wordt dit in 2020 anders.

De commissie heeft geadviseerd om in 15 bezwaarschriften het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat geadviseerd is om het bezwaar niet inhoudelijk te behandelen, meestal vanwege het te laat indienen van het bezwaar of het niet indienen van gronden van het bezwaar.

Ilse Harms, algemeen voorzitter en voorzitter kamer I: We merken hoe belangrijk de directe leefomgeving is voor burgers

De zaken die in Kamer I worden behandeld, hebben betrekking op de directe leefomgeving van burgers en ondernemers in Leidschendam-Voorburg. Zo kan het gaan over verleende of geweigerde vergunningen voor bouwen, parkeren, exploitatie horeca en kappen van bomen.

Ook komen er regelmatig handhavingszaken langs. Zaken waar het bevoegd gezag (meestal het college) een afweging moet maken tussen het belang van de aanvrager en de belangen van derden, zoals omwonenden, of het belang van de gemeente zelf. Het zijn allen zaken waar de emoties soms hoog kunnen oplopen.

Een spraakmakende zaak voor Kamer I was in 2019 de zogeheten ‘Opstandingskerk zaak’. Het college verleent aan een kinderopvangorganisatie vergunning voor het vestigen van een kinderdagverblijf en BSO in de voormalige Opstandingskerk. Omwonenden kwamen hiertegen in geweer. Zij dienen bij elkaar 60 bezwaarschriften in. Ook kwam er een bezwaarschrift, ondertekend door 72 ouders van kinderen van een nabijgelegen school en maakten ook 2 concurrerende kinderopvangorganisatie bezwaar. Bezwaarmakers betwijfelden of er in Leidschendam-Voorburg nog wel behoefte was aan zo’n nieuwe grootschalige kinderopvang. Daarnaast hadden ze zorgen over parkeerdruk, verkeersveiligheid, geluidsoverlast en externe veiligheid. De concurrerende organisaties deden ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel en gewekte verwachtingen.

Het was zaak om de hoorzitting zo te laten verlopen dat iedereen – dus ook het college en de vergunninghouder - zich ‘gehoord’ voelden maar dat tevens de gemoederen rustig bleven en de tijd in de gaten werd gehouden. Voor de zitting was een grote zaal gereserveerd die bomvol zat. Hoewel de behandeling zelf al lang duurde, bleek dat niet voldoende om alle informatie volledig te krijgen. Daarom is er na de zitting nog een aantal documenten aangeleverd door vergunninghouder, waarop bezwaarmakers weer hebben mogen reageren. Uiteindelijk heeft de commissie op basis van alle stukken en informatie aan het college geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten en de ontvankelijke bezwaren ongegrond te verklaren.

Harms is vanaf 2018 algemeen voorzitter van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Leidschendam-Voorburg. “Ik vind dit werk fantastisch. Het gaat om het recht zoals het bedoeld is. Burgers kunnen heel laagdrempelig, zonder kosten, hun recht zoeken. In Kamer I gaat het om hun directe leefomgeving, dat is belangrijk voor burgers.

Tijdens iedere zitting ontstaat weer een andere dynamiek, met onverwachte momenten. Mijn uitdaging is om te zorgen dat elke belanghebbende, waaronder bezwaarmaker maar ook de vertegenwoordiger van de gemeente, zich door de commissie gehoord en gerespecteerd voelt. We bekijken een zaak van alle kanten en wegen de belangen zorgvuldig af.”

Kamer II

In Kamer II waren de meest voorkomende onderwerpen: algemene en bijzondere bijstand, afstemming, IOAW, boete en voorrangsverklaring.

De commissie heeft 12 bezwaren gegrond bevonden.

De commissie heeft 6 bezwaren gedeeltelijk (on)gegrond bevonden.

De commissie heeft 96 ongegrond adviezen afgegeven.

De commissie heeft 19 keer geadviseerd om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Gijs Boot, voorzitter Kamer I: Het gaat om zaken die burgers direct raken in hun dagelijks leven

Veruit de meeste zaken in Kamer II gaan over de algemene en bijzondere bijstand op basis van de Participatiewet. Zo kunnen burgers bezwaar maken tegen een collegebesluit over het terugvorderen van ten onrechte verleende bijstand, of tegen een besluit om een aanvraag voor bijzondere bijstand af te wijzen. Het komt bijvoorbeeld voor dat een burger met een bijstandsuitkering niet doorgeeft dat er in zijn of haar persoonlijke situatie zaken veranderd zijn, waardoor de uitkering verlaagd of beëindigd moet worden. Dan moet de gemeente het te veel betaalde uitkeringsbedrag terugvorderen.

Aan het woord Gijs Boot, voorzitter van Kamer II, "Naast bijstandszaken behandelen we in Kamer II ook regelmatig bezwaren over Wmo-zaken (Wet maatschappelijke ondersteuning), dat gaat bijvoorbeeld over de toekenning van een bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning. Tijdens de hoorzitting krijgen bezwaarmakers gelegenheid om hun verhaal te doen en om hun bezwaar toe te lichten. Vaak komt er ook een advocaat mee."

Het gaat om zaken die de betrokkenen direct raken in hun dagelijks leven. Dat kan tot emotionele situaties leiden, weet Boot. "Als voorzitter van de commissie geef ik bezwaarmakers de ruimte hun verhaal te doen. Tijdens de zitting stellen we als commissie aan beide partijen verdiepende vragen om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de situatie.

We bekijken iedere situatie ook zorgvuldig op basis van de feiten en de stukken in het dossier. Met een onafhankelijke blik beoordelen we alle informatie opnieuw, om zo te komen tot een goed advies. Wettelijke kaders, het gemeentebestuur en eventuele jurisprudentie zijn uitgangspunt voor onze adviezen om een besluit aan te passen of in te trekken. Of te concluderen dat het genomen besluit terecht en op juiste gronden is

genomen en dus overeind zou moeten blijven. Uiteindelijk is het aan het college om ons advies al dan niet over te nemen.”

Boot is enthousiast over zijn taak als voorzitter. “Onze uitdaging is dat het college uiteindelijk een weloverwogen besluit kan nemen. Ik vind het mooi om bezwaarmakers zo op hun gemak te stellen dat ze kunnen vertellen waarom ze het niet met een besluit eens zijn. Daarbij kunnen ook ervaringen over de bejegening naar voren komen.”

Kamer III

De commissie heeft 1 keer geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren.

De commissie heeft 1 ongegrond advies afgegeven.

De commissie heeft geadviseerd om in 1 zaak het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Anita van der Vlist, voorzitter van Kamer III, rechtspositie: recht doen aan de zaak én zorgen dat partijen zich gehoord voelen

Het verslagjaar was een bijzonder jaar voor Kamer III, die bezwaren behandelde op het gebied van de rechtspositie van gemeenteambtenaren. Het was het laatste jaar dat deze Kamer was ingesteld, omdat de nieuwe Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) vanaf 1 januari 2020 van kracht is. Deze nieuwe wet valt onder het privaatrecht in plaats van het publiekrecht. Dit betekent dat vanaf 1 januari 2020 het Burgerlijk Wetboek en de cao gemeenten van toepassing zijn op het dienstverband en de rechtspositie van ambtenaren.

Tot 1 januari 2020 kon een ambtenaar bij een meningsverschil nog een bezwaar indienen bij het college, wanneer hij of zij niet in overleg met de werkgever tot een oplossing kon komen. Het bezwaar werd dan besproken in Kamer III, die het college adviseerde over de afhandeling.

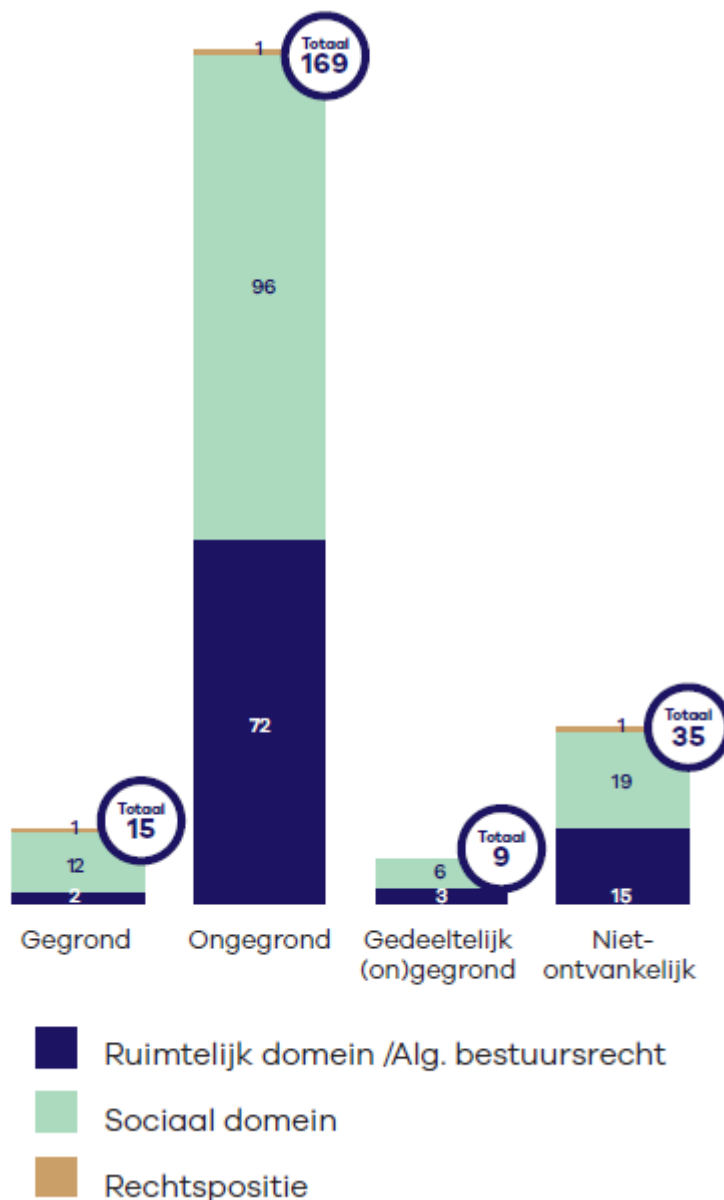
“Het afgelopen jaar hebben we als commissieleden van Kamer III nog 5 bezwaarschriften op zitting behandeld, onder andere over een beoordeling en arbeidsongeschiktheid”, vertelt Anita van der Vlist, die Kamer III 4 jaar heeft voorgezeten en in totaal 8 jaar lid was.

“Kamer III was de meest ‘stille’ Kamer, omdat medewerkers niet snel een bezwaarschrift indienen tegen hun werkgever en veel conflicten in overleg tot een oplossing komen. Je beseft als commissielid en voorzitter ook terdege dat mensen weer verder moeten met elkaar. We keken daarom regelmatig of er nog overlegmogelijkheden waren buiten de officiële procedure. Ik vond het uitdagend werk, omdat ieder geschil anders was en

het altijd weer een kunst was om tot een redelijk en goed afgewogen advies te komen. Ik wilde altijd recht doen aan de zaak én zorgen dat beide partijen zich echt gehoord voelden.”

Vanaf 1 januari 2020 kunnen gemeenteambtenaren van Leidschendam-Voorburg bij een geschil terecht bij de nieuwe regionale geschillencommissie Haaglanden. Deze geschillencommissie behandelt zaken over functiewaardering, de toepassing van het sociaal statuut en de begeleiding naar ander werk bij gedwongen ontslag. Geschillen over andere onderwerpen of casussen die niet met het gewenste resultaat zijn afgehandeld, kunnen ambtenaren voorleggen aan de kantonrechter.

Overzicht oordelen van de commissie



Omdat Kamer II ook adviezen uitbrengt aan de gemeente Voorschoten en de gemeente Wassenaar op het gebied van werk en inkomen, is hieronder ook een uitsplitsing gemaakt van de verschillende adviezen per gemeente:

Gemeente	Geground	Ongegrond	Gedeeltelijk (on)gegrond	Niet-ontvankelijk	Totaal
Voorschoten	1	13	-	-	14
Wassenaar	1	15	2	9	27
Leidschendam-Voorburg	10	68	4	10	92
Totaal	12	96	6	19	133

3.3 Contrair

In het verslagjaar 2019 zijn er 2 gevallen geweest waarin het college van burgemeester en wethouders het advies van de commissie niet heeft overgenomen. Dit betreft 2 zaken uit Kamer I. Het ging in deze zaken om de toepassing van bestuursdwang in verband met een vervuilde woning en de vaststelling van de kosten van de toepassing van bestuursdwang ten aanzien van deze woning. De commissie was van oordeel dat er onvoldoende grondslag bestond voor de toepassing van spoedeisende bestuursdwang en dat bezwaarmaker de kosten die aan de toepassing daarvan verbonden waren, niet verschuldigd was. Het college heeft de bezwaren ongegrond verklaard en de hiertegen door bezwaarmaker ingestelde beroepen lopen nog.

3.4 Vergelijking met 2018

Alles overziend is het percentage geheel of gedeeltelijk gegronde bezwaren ten opzichte van 2018 behoorlijk gedaald (van 17% in 2018 naar 11% in 2019). Het percentage ongegronde bezwaren is met 10% toegenomen (van 64% in 2018 naar 74% in 2019). Het percentage niet-ontvankelijke bezwaren is met 4% gedaald (van 19% in 2018 naar 15% in 2019).

4. Aanbevelingen

4.1 Algemeen

De commissie heeft in dit verslagjaar wederom regelmatig geconstateerd dat de motivering van het primaire besluit moest worden aangevuld met een nadere motivering en/of met het benoemen of wijzigen van de wettelijke grondslag. De commissie doet opnieuw de aanbeveling om meer zorg te besteden aan de motivering van de primaire besluiten. Dit komt de duidelijkheid van besluiten ten goede en verhoogt de acceptatie bij geadresseerden van het besluit.

4.2 Aanbevelingen per kamer

Kamer I

De commissie vraagt aandacht voor de volledigheid van het dossier dat wordt aangeleverd bij de commissie. Het komt regelmatig voor dat bijvoorbeeld externe adviezen of reacties van bevoegde functionarissen, waarop beslissingen zijn gebaseerd, niet bij de stukken zitten.

Kamer II

De commissie blijft aandacht vragen voor slordigheden in de primaire besluiten, zoals ontbrekende of onvolledige motivering. Ook vraagt de commissie aandacht voor het aanleveren van het volledige dossier.

Bij bezwaarschriften gericht tegen de afwijzing van urgentieverklaringen doet de commissie de aanbeveling om het advies van de toetsingscommissie altijd aan te leveren.

Voorts heeft de commissie in een bezwaarzaak geconstateerd dat de Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ gemeente Voorschoten 2015 (hierna: Afstemmingsverordening 2015) een omissie en een aantal gebreken bevat. De inhoud van de omissie en gebreken heeft de commissie eind september 2019 ter kennis gebracht aan de afdeling Werk, Inkomen, Jeugd en Zorg (WIJZ). De commissie beveelt het college van Voorschoten aan om de Afstemmingsverordening Voorschoten aan te passen. Voorts adviseert de commissie de afdeling WIJZ om te bezien of dezelfde omissie en gebreken ook gelden voor de Afstemmingsverordening Leidschendam-Voorburg en Wassenaar. Indien dat het geval is adviseert de commissie om ook deze Afstemmingsverordeningen aan te passen.

Sinds 1 januari 2017 bestaat geen wettelijke grondslag meer voor het afronden van de bestuurlijke boete. De commissie heeft geconstateerd dat het bedrag van de bestuurlijke boete in de bestreden besluiten nog vaak wordt afgerond. In de verweerschriften wordt dit inmiddels wel gecorrigeerd. Tevens vraagt de commissie aandacht voor het gebruik van de begrippen 'verminderde verwijtbaarheid', waarbij sprake is van een boetepercentage van 25% en 'normale verwijtbaarheid' met een boetepercentage van 50%. Ook behoeft de berekening van het boetebedrag in sommige gevallen meer uitleg.

Kamer III

De behandelde bezwaren gaven geen aanleiding om aanbevelingen te doen.

5. Overige opmerkingen

5.1 Afhandelingstermijnen

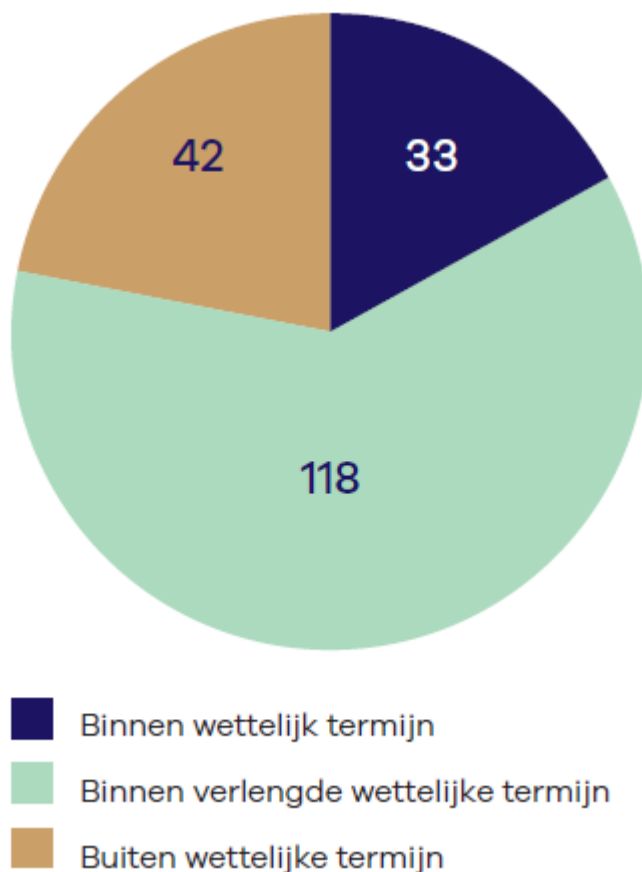
Van de afgehandelde bezwaren waarin de commissie een advies heeft uitgebracht (228) zijn er 33 binnen de wettelijke termijn van 12 weken afgehandeld (Kamer I 14 zaken, Kamer II 19 zaken).

Voorts biedt de Awb de mogelijkheid om de wettelijke beslistermijn eenmalig met 6 weken te verlengen. Het aantal bezwaarzaken dat binnen deze verlengde wettelijke termijn is afgehandeld bedraagt 118 (Kamer I 53 zaken, Kamer II 63 zaken en Kamer III 2 zaken).

In 2019 zijn 42 (Kamer I 10 zaken, Kamer II 32 zaken) buiten de wettelijke termijn afgehandeld.

In 2019 is dus 78% van de bezwaren (151 van de 193 inhoudelijk uitgebrachte adviezen) tijdig afgehandeld. De niet-ontvankelijke bezwaren (in totaal 35 zaken) zijn niet meegerekend bij de bepaling van de afhandelingstermijnen. De vraag of een bezwaar tijdig is afgehandeld is dan immers vanuit de Awb bezien niet aan de orde, omdat er geen heroverweging plaatsvindt van het bestreden besluit. Uiteraard wordt er vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid wel degelijk gestuurd op tijdige afhandeling.

De niet tijdige afhandeling van bezwaren heeft vaak meerdere oorzaken. Er is bijvoorbeeld samenhang met een ander bezwaar dat later is ingekomen en beide zaken worden tegelijkertijd afgehandeld, er is vertraging bij het aanleveren van het verweerschrift door de vakafdeling en/of vertraging in het opstellen van het conceptadvies door de secretaris in verband met werkdruk/vakantieperiodes, er is een verlate reactie op het conceptadvies door de commissieleden. Ook het volgen van de contrair-procedure (in dat geval wordt het advies van de commissie niet overgenomen) levert vertraging op.



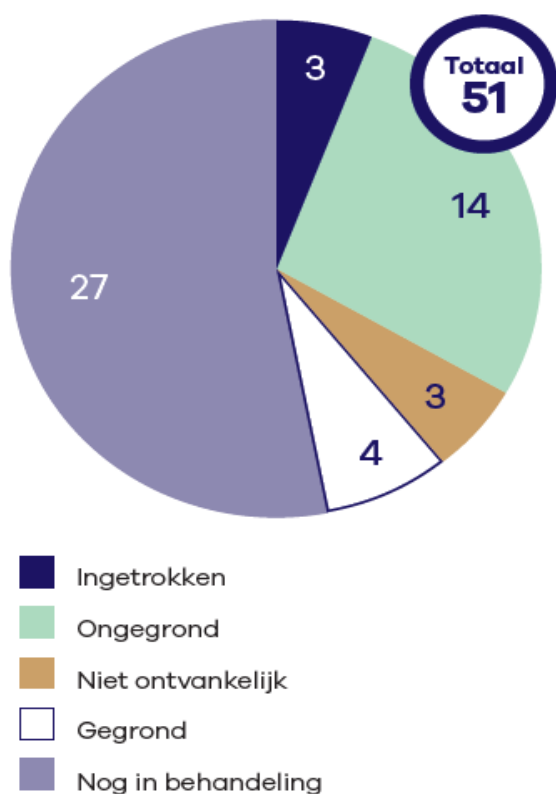
5.2 Beroepsprocedures

Bij de rechter waren er in het verslagjaar 2019 51 beroepszaken aanhangig (waarvan 7 hoger beroep). Hiervan waren er op 31 december 2019 nog 27 zaken in behandeling. Er zijn 26 beroepen voortgekomen uit Kamer I. Er zijn 23 beroepen voortgekomen uit kamer II en 2 uit Kamer III. In 14 gevallen heeft de rechter het beroep ongegrond verklaard, in 4 gevallen gegrond, in 3 gevallen niet-ontvankelijk en 3 beroepen zijn ingetrokken.

Drie van de gegrondverklaringen betroffen zaken uit Kamer I. Bij de eerste zaak ging het om een hoger beroep dat was ingediend door het college. In deze zaak heeft het college dus door de hoogste rechter gelijk gekregen. In de tweede zaak heeft de rechter de belangen anders afgewogen dan het college en in de derde zaak heeft het college naar het oordeel van de rechter onvoldoende onderzoek gedaan. De vierde gegrondverklaring betrof een zaak uit Kamer II, waarin de rechter een andere afweging van de feiten en omstandigheden maakte dan het college had gedaan.

Ter vergelijking: in 2018 waren er 40 beroepszaken aanhangig bij de rechter.

Beroepszaken



6. Ontwikkelingen

De invoering van de Omgevingswet is door de complexiteit van het proces al twee keer uitgesteld en staat nu gepland voor 1 januari 2022. Met de Omgevingswet wil de overheid de regels voor ruimtelijke plannen vereenvoudigen en samenvoegen, zodat het straks bijvoorbeeld makkelijker is om bouwprojecten te starten. Binnen de gemeentelijke organisatie lopen al diverse pilots Omgevingswet. In deze pilots experimenteren medewerkers met de ideeën en instrumenten van de Omgevingswet. Het is nu nog niet goed te voorspellen wat dit in de toekomst voor de behandeling van bezwaarschriften in Kamer I gaat betekenen.

De Wet normalisering rechtspositie ambtenaren is op 1 januari 2020 in werking getreden. Kamer III is om deze reden inmiddels opgeheven.

De commissie zal in 2020 een uniforme begrippenlijst ten behoeve van de door de commissie uit te brengen adviezen vaststellen.

Bijlage: Samenstelling van de commissie en secretariaat

Samenstelling van de commissie in 2019

Algemeen voorzitter: Mevrouw mr. I.M. Harms

Kamer I Ruimtelijk domein / Algemeen bestuursrecht

- Mevrouw mr. I.M. Harms (voorzitter)
- Mevrouw mr. M. Vletter (plv. voorzitter; tot 1 februari 2019)
- De heer drs. R. Haijken (plv. voorzitter; vanaf 1 februari 2019)
- Mevrouw mr. M. Auw Yang-Rolle (lid)
- De heer mr. F. Blok (lid)
- Mevrouw mr. A.C.M.J. Halbertsma-Wallemacq (lid)
- Mevrouw mr. S.F. Somer (lid)

Kamer II Sociaal domein

- De heer mr. G.A.A.M. Boot (voorzitter)
- Mevrouw mr. W.M.A. der Weduwe-de Groot (plv. voorzitter)
- Mevrouw mr. A. Bazuin (lid)
- Mevrouw mr. P.J. Blok (lid)
- De heer drs. R. Haijken (lid)
- De heer mr. R. Lagrand (lid)
- Mevrouw mr. T.K.H. Nguyen (lid)
- De heer mr. J.F. Penning de Vries (lid)

Kamer III Rechtspositie

- Mevrouw mr. A.J.J. van der Vlist (voorzitter)
- Mevrouw mr. R.T. Wevers-Bos (plv. voorzitter)
- De heer J.J.H.M. Duijts (lid)
- De heer mr. A.B.L.M. van Engelen (lid)
- Mevrouw mr. M. Kruijt (lid)
- De heer P. van der Meer (lid)

Secretariaat van de commissie

De commissie werd in haar werkzaamheden in 2019 ondersteund door de hieronder genoemde secretarissen, werkzaam op de afdeling Bedrijfsvoering:

- De heer mr. A. Danişman
- Mevrouw J. van Duijn
- Mevrouw mr. J.B. Filius
- De heer A.R. Kroese
- Mevrouw mr. M.J.M. Tetteroo
- De heer mr. G.W. Toebes
- Mevrouw drs. M.F.Y. Topee
- Mevrouw mr. A.I.F.M. van de Ven

De administratieve ondersteuning van de commissie en het secretariaat werd in 2019 verzorgd door:

- Mevrouw C.J.G. Doove
- Mevrouw M. van Kampen
- Mevrouw R.R. Manurat