

Jaarverslag 2020

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften Leidschendam- Voorburg

Inhoud

1. Voorwoord.....	1
2. Inleiding.....	2
3. Proces en organisatie	3
3.1 Proces	3
3.2 Organisatie	5
4. Uitkomsten van de uitgebrachte adviezen	6
4.1 uitgebrachte adviezen	6
4.2 Oordelen van de commissie	7
4.3 Contrair.....	10
4.4 Vergelijking met 2018 en 2019.....	10
5. Aanbevelingen	10
6. Overige opmerkingen.....	12
6.1 Afhandelingstermijnen	12
6.2 Werkvoorraad	13
6.3 Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen	13
6.4 Beroepsprocedures	14
7. Ontwikkelingen voor 2021 en verder	14
Bijlage: Samenstelling van de commissie en secretariaat	16
Samenstelling van de commissie in 2020.....	16
Secretariaat van de commissie.....	17

1. Voorwoord

Hierbij bied ik u namens de commissie voor de bezwaarschriften het jaarverslag 2020 aan op grond van het bepaalde in artikel 29 van de Verordening behandeling van bezwaarschriften gemeente Leidschendam-Voorburg 2018.

In mijn voorwoord bij het jaarverslag 2019 sprak ik mijn bezorgdheid uit over de toen beginnende coronacrisis en ik vroeg mij af wat dit voor het afhandelen van de bezwaarschriften zou betekenen.

Na een korte periode waarin bezwaarschriften door middel van schriftelijk hoor- en wederhoor of telefonisch horen moesten worden afgedaan, heeft de gemeente het vanaf juni 2020 voor de commissie mogelijk gemaakt om weer fysieke hoorzittingen te kunnen houden. Dit heeft er toe geleid dat in 2020 de afhandeling van de bezwaarschriften in aantal en soort geen grote verschillen laat zien ten opzichte van de jaren daarvoor. Wel zijn er bezwaarschriften bijgekomen op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo).

In 2020 hebben wij afscheid genomen van de leden van Kamer III (Rechtspositie) en van twee leden uit Kamer II. Helaas was het niet mogelijk om persoonlijk afscheid te nemen omdat ook de presentatie van het jaarverslag 2019 geen doorgang heeft kunnen vinden. In kamer II hebben we twee nieuwe leden mogen verwelkomen.

Op deze plaats wil ik ten slotte mijn waardering uitspreken voor iedereen die het mogelijk heeft gemaakt dat wij in 2020 onze rol als commissie zonder grote problemen hebben kunnen uitvoeren.

Ilse Harms

Algemeen voorzitter

30 maart 2021

2. Inleiding

Dit jaarverslag heeft betrekking op het verslagjaar 2020. Het jaar dat in het teken stond van een wereldwijde pandemie. Het COVID-19 virus heeft geleid tot vele overheidsmaatregelen, zoals het advies om vooral vanuit huis te werken. Dit heeft ook gevolgen gehad voor de hoorzittingen van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Door de maatregelen hebben fysieke hoorzittingen tot half juni 2020 niet kunnen plaatsvinden. De commissie heeft in samenwerking met de secretarissen toen gezocht naar mogelijkheden om niettemin zoveel mogelijk bezwaren op een zo zorgvuldig mogelijke wijze af te handelen. Er zijn veel zaken met instemming van partijen schriftelijk afgedaan en er zijn zaken met instemming van partijen uitgesteld. Ook zijn in sommige gevallen bezwaarmakers - vooral in de sociale Kamer II - telefonisch gehoord.

Medio juni werden fysieke hoorzittingen met inachtneming van extra voorzorgsmaatregelen, weer mogelijk. Uiteindelijk zijn er in 2020 15 fysieke hoorzittingen gehouden in Kamer I en 28 in Kamer II.

Naast de reguliere bezwaarschriften zijn er in 2020 ook veel bezwaarschriften ontvangen op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo). Deze regeling is één van de maatregelen van het kabinet om zelfstandig ondernemers, waaronder ZZP'ers, te ondersteunen tijdens de coronacrisis. De regeling, die wordt uitgevoerd door gemeenten, voorziet in een aanvullende uitkering voor levensonderhoud als het inkomen door de coronacrisis tot onder het sociaal minimum daalt. En in een lening voor bedrijfskapitaal om liquiditeitsproblemen als gevolg van de coronacrisis op te vangen.

In Leidschendam-Voorburg zijn 123 bezwaarschriften ontvangen tegen besluiten over de Tozo. In verreweg de meeste gevallen ging het om een aanvullende uitkering voor levensonderhoud. In ongeveer 10% van het aantal bezwaarschriften ging het om een lening voor bedrijfskapitaal. Vanwege de coronacrisis en de daarmee gepaard gaande maatregelen voor thuiswerken waren de mogelijkheden om aandacht te besteden aan andere zaken dan de afhandeling van de bezwaarschriften beperkt.

In dit jaarverslag wordt een overzicht gegeven van het aantal adviezen dat de commissie, onderverdeeld naar Kamer, in 2020 heeft uitgebracht.

Behalve de hoeveelheid adviezen wordt in dit jaarverslag ook inzichtelijk gemaakt tot welk dictum de commissie is gekomen, hoe vaak het bestuursorgaan afwijkt 'contrair gaat' van het advies van de commissie en hoeveel (hoger)-beroepszaken in 2020 aanhangig waren.

Voor de vormen van bezwaarbehandeling 'ambtelijk horen en premediation' is een afzonderlijk jaarverslag gemaakt.

3. Proces en organisatie

3.1 PROCES

De gemeente Leidschendam Voorburg werkt vanaf 2018 met een gemengd model voor de behandeling van bezwaren.

Bezwaren kunnen worden afgedaan op drie manieren.

1. *De informele aanpak of premediation:* een van de secretarissen belt meestal binnen 10 werkdagen na binnenkomst van een bezwaarschrift met bezwaarmaker om gezamenlijk te bekijken wat er speelt en wat de beste afdoeningswijze is van het ingediende bezwaar: informeel of formeel. Bij een informele afdoening wordt gezamenlijk door de gemeente en bezwaarmaker gekeken of er oplossingsrichtingen gevonden kunnen worden die tegemoetkomen aan zowel de belangen van bezwaarmaker als van de gemeente. Wanneer een voor bezwaarmaker acceptabele oplossing wordt gevonden, dan wordt het bezwaar ingetrokken en stopt de bezwaarbehandeling. Als de gemeente en bezwaarmaker het niet eens met elkaar worden dan wordt de behandeling van het

bezwaar voortgezet door middel van ambtelijk horen of wordt het bezwaar voorgelegd aan de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

2. *Ambtelijk horen*: voor ambtelijk horen komen in aanmerking bezwaarschriften die gericht zijn tegen eenvoudige, niet politiekgevoelige besluiten of tegen gebonden beschikkingen. De ambtelijk hoorder bepaalt of daar sprake van is. Het ambtelijk horen vindt zijn grondslag in artikel 7:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De ambtelijk hoorder neemt telefonisch contact op met bezwaarmaker. Ambtelijk horen is alleen toegestaan aan een juridisch medewerker van de afdeling Bedrijfsvoering en niet aan een ambtenaar die betrokken is geweest bij de totstandkoming van een bestreden besluit en/of werkzaam is bij de afdeling waar het bestreden besluit is voorbereid en/of is genomen. Een juridisch medewerker die werkzaam is bij de afdeling waar het bestreden besluit is genomen is bij het ambtelijk horen aanwezig om desgewenst het bestreden besluit nader toe te lichten en om eventuele vragen van de ambtelijk hoorder(s) te beantwoorden. De juridisch medewerker(s) die ambtelijk heeft/hebben gehoord stelt/stellen een advies op aan het betreffende bestuursorgaan en is/zijn verantwoordelijk voor de totstandkoming van de beslissing op bezwaar.
3. *Behandeling door de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften*: Bezwaarmakers kunnen er ook voor kiezen om niet ambtelijk te willen worden gehoord. In dat geval wordt het bezwaar voorgelegd aan de commissie voor de behandeling van de bezwaarschriften. De commissie is een externe adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Awb. De commissie is ingesteld door de gemeenteraad, het college en de burgemeester, ieder voor zover dit hun bevoegdheid betreft. De taak van de commissie is om partijen te horen en het bevoegd orgaan te adviseren over de afhandeling van bezwaren gericht tegen besluiten van dat bestuursorgaan. De commissie wordt ondersteund door een secretaris, die werkzaam is op de afdeling Bedrijfsvoering van de gemeente. Voordat deze commissie adviseert over het bezwaar, is er meestal een hoorzitting. De commissie stelt bezwaarmaker en (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen, in de gelegenheid hun standpunten toe te lichten. Ook hoort de commissie een eventuele derde-belanghebbende bij de zaak. Na het sluiten van de hoorzitting en de beraadslaging in raadkamer brengt de commissie advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt een besluit over het bezwaar (de beslissing op bezwaar), dat met het advies van de commissie aan bezwaarmaker wordt toegezonden. De commissie werkt volgens de Verordening behandeling van bezwaarschriften gemeente Leidschendam-Voorburg 2018.

3.2 ORGANISATIE

De commissie bestond aan het begin van het verslagjaar uit 19 leden. In maart 2020 zijn drie commissieleden met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020 herbenoemd voor een periode van vier jaar. Twee leden hebben aangegeven niet beschikbaar te zijn voor een tweede termijn. In mei 2020 is een sollicitatieprocedure gestart en met ingang van 1 augustus 2020 zijn twee commissieleden in Kamer II benoemd voor een periode van vier jaar. Verder is in april 2020 afscheid genomen van de zes leden van Kamer III. De namen van de commissieleden zijn in de bijlage van het jaarverslag te vinden.

De commissie werkt vanaf februari 2020 nog met twee Kamers. De in verband met de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in 2020 opgeheven Kamer III (Rechtspositie) heeft in januari 2020 nog twee adviezen uitgebracht.

De huidige Kamers zijn ingedeeld naar het soort zaken dat behandeld wordt:

- Kamer I (ruimtelijk domein en algemeen bestuursrecht): in deze kamer wordt een grote diversiteit aan zaken behandeld, zoals - maar niet uitsluitend - bezwaren gericht tegen besluiten op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), de Subsidieverordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de Woningwet, Wet ruimtelijke ordening, Wegenverkeerswet, Erfgoedwet, Wet Basisregistratie personen (Wet BRP) en de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

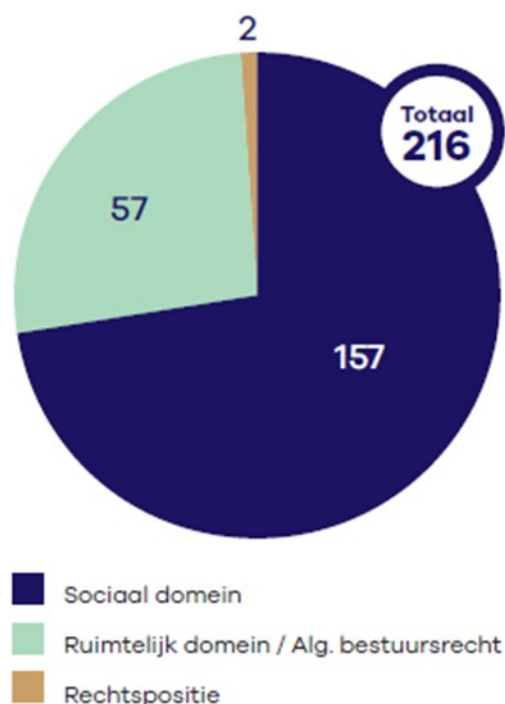
In Kamer I worden ook bezwaren behandeld die gericht zijn tegen besluiten in mandaat genomen door de Omgevingsdienst Haaglanden.

- Kamer II (sociaal domein): in deze kamer worden bezwaren gericht tegen besluiten op grond van de Huisvestingsverordening 2015 / 2019 gemeente Leidschendam-Voorburg, de Jeugdwet, de Participatiewet (PW), de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015), de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ), Wet gemeentelijke schuldhulpverlening en aanverwante wetten, behandeld. In 2020 betrof dit onder meer ook bezwaren tegen besluiten inzake de Tozo-regelingen.

Kamer II behandelt op grond van een Samenwerkingsovereenkomst sinds 1 januari 2012 ook bezwaren van en brengt adviezen uit aan de gemeente Voorschoten en de gemeente Wassenaar op het gebied van werk en inkomen, waaronder ook de Tozo bezwaren, alsmede schuldhulpverlening. Hiervoor is een Mandaatbesluit Samenwerkingsovereenkomst Werk en Inkomen vastgesteld.

4. Uitkomsten van de uitgebrachte adviezen

4.1 UITGEBRACHTE ADVIEZEN



In 2020 zijn er in totaal 216 adviezen door de commissie uitgebracht. In 2018 waren dat er 247 en in 2019 228. De meeste adviezen zijn uitgebracht in Kamer II (157). Kamer I was goed voor 57 adviezen. Er zijn in januari 2020 nog 2 adviezen uitgebracht door Kamer III (Rechtspositie), die betrekking hadden op bezwaarschriften die in 2019 zijn ontvangen.

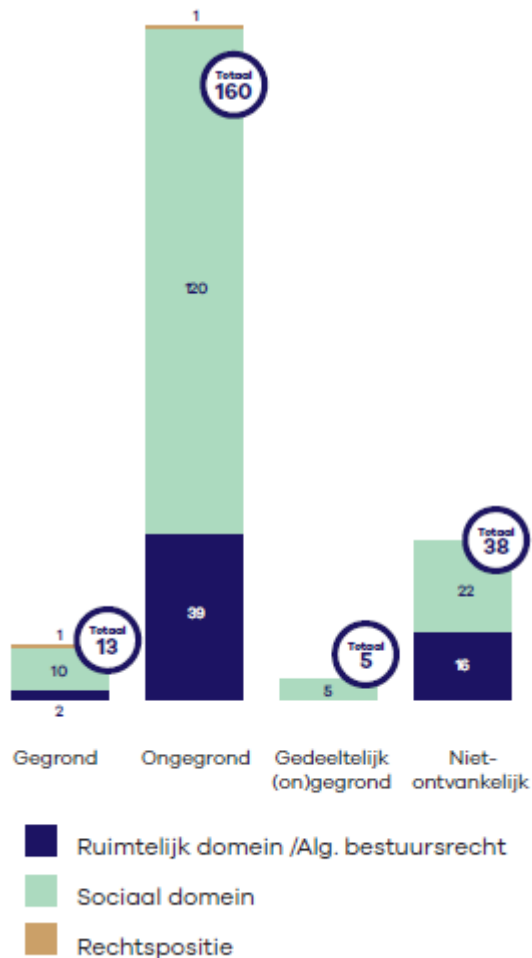
In totaal is er in 2020 in 230 bezwaarschriften tot een advies gekomen. Naast de 216 uitgebrachte adviezen van de commissie bezwaarschriften (zie hierboven) waren dit 14 adviezen van de ambtelijk hoorders. Daarnaast waren er 196 intrekkingen (in Kamer I 58 en in Kamer II 138, waarvan 84 bezwaarschriften betrekking hadden op de Tozo). De reden voor intrekking van het bezwaar is meestal premediation en/of een herzien besluit, waarbij tegemoet is gekomen aan het bezwaar. In 6 van deze gevallen werd het bezwaar ingetrokken nadat er al een hoorzitting was gehouden door de commissie bezwaarschriften (5 in Kamer I en 1 in Kamer II). In 2020 zijn er dus 426 bezwaarschriften afgehandeld.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat het aantal uitgebrachte adviezen niet gelijk is met het aantal in 2020 ingekomen en afhandelde bezwaarschriften.

In 2020 zijn er in totaal 436 bezwaarschriften ingekomen. Hiervan hadden 123 bezwaarschriften betrekking op de Tozo. Een deel van de in 2020 ontvangen bezwaarschriften zal in 2021 worden afgehandeld. Anderzijds zijn er in 2020 bezwaarschriften afgehandeld die in 2019 al waren ontvangen.

Ter vergelijking: in 2018 zijn er 382 bezwaarschriften ingekomen en zijn er 364 bezwaarschriften afgehandeld. In 2019 zijn er 418 bezwaarschriften ingekomen en zijn er 365 bezwaarschriften afgehandeld.

4.2 OORDELEN VAN DE COMMISSIE



Kamer I

In Kamer I waren de meest voorkomende onderwerpen: omgevingsvergunning bouwen (Wabo) verkeersbesluiten (o.m. aanwijzen parkeervakken ten behoeve van het opladen van elektrische voertuigen), exploitatievergunningen (APV) en handhaving.

De commissie heeft 2 bezwaren gegrond bevonden. Dit betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit (het besluit waartegen bezwaar is gemaakt) te herroepen. Het ene bezwaarschrift was gericht tegen de afwijzing van de aanvraag tot het stellen van maatwerkvoorschriften aan een scoutingterrein. De commissie heeft geadviseerd om de motivering van het bestreden besluit aan te passen en op basis daarvan te komen tot heroverweging van het besluit. Het andere bezwaarschrift betrof de afwijzing van een aanvraag voor subsidie van zonnepanelen. Het advies van de commissie was om het

bestreden besluit te herroepen en de gevraagde subsidie te verlenen en uit te betalen tot een bedrag van € 447,69.

De commissie heeft 39 adviezen met het dictum 'ongegrond' afgegeven. Ongegrond betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit in stand te laten. Wel kan de commissie hierbij opmerken dat de motivering of de grondslag van het primaire besluit moet worden aangevuld.

De commissie heeft geadviseerd om in 16 bezwaarschriften het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat geadviseerd is om het bezwaar niet inhoudelijk te behandelen, meestal vanwege het te laat indienen van het bezwaar, geen procesbelang of geen besluit.

NB: Binnen de commissie wordt gewerkt aan een uniform gebruik van begrippen. Er bestaan verschillende meningen over de juistheid van het gebruik van de term 'gegrond' en 'ongegrond', omdat dit begrip als zodanig niet terugkomt in bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht die over de bezwaarbehandeling gaat. De commissie heeft in 2020 vanwege de coronacrisis geen gelegenheid gehad om een uniforme begrippenlijst vast te stellen, zodat is vastgehouden aan deze begrippen. Mogelijk wordt dit in 2021 anders.

Kamer II

In Kamer II waren de meest voorkomende onderwerpen: algemene en bijzondere bijstand, Wmo en urgentieverklaring.

De commissie heeft 10 bezwaren gegrond bevonden. Dit betrof de volgende zaken:

- een bezwaar tegen de afwijzing van een aanvraag om een uitkering op grond van de PW. De commissie heeft geadviseerd om alsnog recht op bijstand toe te kennen, omdat er voldoende informatie was verstrekt waaruit bleek dat bezwaarmaker in bijstandsbehoeftige omstandigheden verkeerde;
- een bezwaar tegen de beëindiging en de intrekking van het recht op uitkering. Het advies van de commissie luidde dat de uitkering ten onrechte vanaf een bepaalde datum was beëindigd. De uitkering had moeten worden herzien, omdat rekening moest worden gehouden met de inkomsten;
- een bezwaar tegen de buitenbehandeling stelling van een aanvraag om bijzondere bijstand. Volgens het advies van de commissie was de gevraagde informatie tijdig verstrekt, waardoor de aanvraag ten onrechte buitenbehandeling was gesteld;
- een bezwaar tegen de afwijzing van een aanvraag voor een rolstoel met elektrische ondersteuning op grond van de Wmo. De commissie heeft aanvullend medisch advies gevraagd aan een medisch adviseur van Salude Deskundige Dienst en deze een aantal vragen voorgelegd. De medisch adviseur heeft overleg gehad met een ergonomisch

adviseur. Op grond van het aanvullend medisch advies is de commissie tot het advies gekomen om aan bezwaarmaker een rolstoel met aandrijfondersteuning en een joystick te verstrekken;

- een bezwaar tegen de beëindiging van de Wmo-voorziening Begeleiding Groep Basis. Volgens het advies van de commissie was er onvoldoende richting bezwaarmaker gecommuniceerd. De commissie heeft geadviseerd het besluit te herroepen door het in te trekken en het bezwaarschrift tevens aan te merken als een nieuwe melding voor een Wmo-voorziening Begeleiding Groep Basis en bezwaarmaker alsnog uit te nodigen voor een heronderzoek;

- een bezwaar tegen de hoogte van de toegekende (vervoerskosten)vergoeding begeleiding in de vorm van een persoonsgebonden budget (Pgb) op grond van de Wmo. De commissie heeft geadviseerd om het toegekende bedrag voor het Pgb te wijzigen conform het daarvoor vastgestelde tarief;

- een bezwaar tegen de opschorting van de uitkering en kennisgeving boete op grond van de PW. Volgens het advies van de commissie is ten onrechte aan bezwaarmaker niet bekendgemaakt dat er onderzoek werd gedaan naar de woon- en leefsituatie. Verder heeft bezwaarmaker de gevraagde informatie verstrekt en is hij verder niet in de gelegenheid gesteld om nader gewenste gegevens over te leggen;

- een bezwaar tegen intrekking- en beëindiging van de uitkering op grond van de PW. Dit bezwaar was door dezelfde bovenstaande bezwaarmaker ingediend. De commissie heeft geadviseerd dat dit besluit gezien het vorenstaande ook geen stand kon houden;

- een bezwaar tegen een terugvorderingsbesluit van de bijstandsuitkering. Voor dit bezwaar geldt hetzelfde als voor het bezwaar hierboven;

- een bezwaar tegen de afwijzing van een aanvraag om een uitkering op grond van de PW. In het advies heeft de commissie overwogen dat de aanvraag ten onrechte vereenvoudigd is afgedaan. De hernieuwde aanvraag had in volle omvang moeten worden getoetst en beoordeeld. Geadviseerd is om een inhoudelijke beslissing op de aanvraag te nemen.

De meest voorkomende redenen voor deze gegrondverklaringen waren een andere afweging van feiten en omstandigheden, onjuiste toepassing van regelgeving en beleid en/of een motiveringsgebrek.

De commissie heeft 5 bezwaren gedeeltelijk (on)gegrond bevonden. Dit betekent dat geadviseerd is om het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen en gedeeltelijk in stand te laten, of om het bestreden besluit 'te repareren' door bijvoorbeeld extra onderzoek of een meer volledige motivering.

De commissie heeft 120 ongegrond adviezen afgegeven.

De commissie heeft 22 keer geadviseerd om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, meestal vanwege het te laat indienen van het bezwaar, geen procesbelang of geen besluit.

Omdat Kamer II ook adviezen uitbrengt aan de gemeente Voorschoten en de gemeente Wassenaar op het gebied van werk en inkomen en schuldhelpverlening, is hieronder ook een uitsplitsing gemaakt van de verschillende adviezen voor de gemeente Voorschoten en de gemeente Wassenaar.

Gemeente	Geground	Ongegrond	Gedeeltelijk (on)gegrond	Niet-ontvankelijk	Totaal
Voorschoten	1	13	0	4	18
Wassenaar	1	23	2	6	32
Totaal	2	36	2	10	50

Kamer III

De commissie heeft 1 keer geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren. Dit betrof een bezwaar tegen een van rechtswege beëindigde tijdelijke aanstelling. In het advies heeft de commissie overwogen dat op grond van de omstandigheden in dit geval de aanstelling feitelijk was gehandhaafd voor de duur van nogmaals 6 maanden, die na verloop van die periode van rechtswege eindigde.

De commissie heeft 1 ongegrond advies afgegeven.

4.3 CONTRAIR

In het verslagjaar 2020 zijn er geen gevallen geweest waarin het college van burgemeester en wethouders/de burgemeester het advies van de commissie niet heeft overgenomen.

4.4 VERGELIJKING MET 2018 EN 2019

Alles overziend is in 2020 het percentage geheel of gedeeltelijk gegronde bezwaren 8% (was 11% in 2019, 17% in 2018). Het percentage ongegronde bezwaren is 74% (was ook 74% in 2019, 64% in 2018). Het percentage niet-ontvankelijke bezwaren is 18% (was 15% in 2019, 19% in 2018). Er hebben zich ten opzichte van 2019 dus geen grote verschuivingen voorgedaan.

5. Aanbevelingen

Kamer I

Als aanbeveling geeft de commissie aan de afdeling Stadsbeheer mee om te bekijken of er meer informatie vooraf moet worden gegeven bij de plaatsing van oplaadpalen voor elektrische auto's.

Kamer II

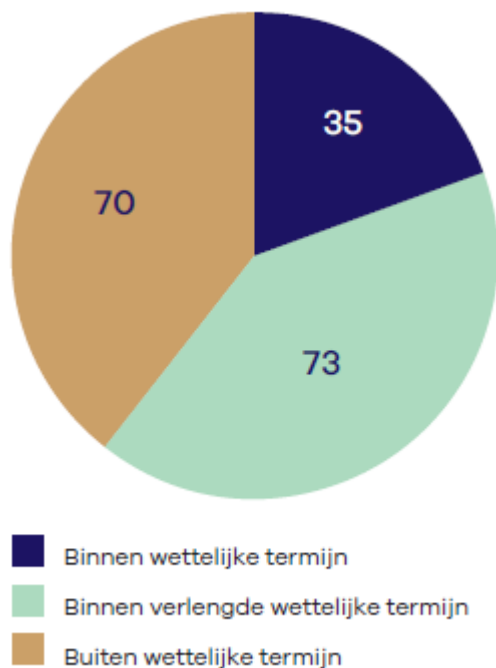
De commissie vraagt allereerst aandacht voor de juridische kwaliteit van de primaire besluiten. In besluiten dient de juiste relevante regelgeving te worden genoemd. Ook dient het besluit een deugdelijke motivering te bevatten. De commissie heeft geconstateerd dat niet in alle gevallen aan deze eisen wordt voldaan.

De commissie vraagt voorts aandacht voor het aanleveren van het volledige dossier. De commissie vraagt in dat kader wederom om bij bezwaarzaken over urgentieverklaringen de verslagen met daarin de advisering van de Toetsingscommissie in het procesdossier op te nemen. Vorig jaar heeft de commissie deze aanbeveling ook al in het jaarverslag 2019 gedaan, maar hier is in 2020 geen gevolg aan gegeven. Het advies van de Toetsingscommissie, waarnaar in de bestreden besluiten wordt verwezen, wordt ten onrechte niet in het procesdossier bijgevoegd. Het is volgens verweerder in het geheel niet beschikbaar. Het standpunt van de Toetsingscommissie is daardoor voor de commissie niet verifieerbaar. De commissie acht dit wel van belang voor de indiener van de aanvraag alsook in het kader van de behandeling van de bezwaarprocedure en een eventuele beroepsprocedure. Het ontbreken van dit advies levert een gebrek op aan de besluitvorming. De commissie voegt hieraan nog wel toe dat in 2021 een verbetering is geconstateerd. In een aantal bezwaarzaken is het advies van de Toetsingscommissie bijgevoegd.

In aansluiting op het vorenstaande ontvangt de commissie ook graag een compleet procesdossier in zaken waarin wordt afgegaan op conclusies van de sociale recherche. Nu worden niet alle onderliggende stukken bij het dossier gevoegd en kan de commissie niet controleren hoe tot die conclusies is gekomen. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de verslaglegging van de sociale recherche. Een neutrale formulering met een deugdelijke en feitelijke onderbouwing is wenselijk.

6. Overige opmerkingen

6.1 AFHANDELINGSTERMIJNEN



Naast het recht voor bezwaarmakers op een professionele en tijdige afhandeling van het bezwaarschrift, is het werken binnen de wettelijke beslistermijnen voorts van belang om niet geconfronteerd te worden met het betalen van dwangsommen door de gemeente op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (zie ook 6.3).

Van de afgehandelde bezwaren waarin de commissie een advies heeft uitgebracht (216) zijn er 35 binnen de wettelijke termijn van 12 weken afgehandeld (Kamer I 5 zaken, Kamer II 30 zaken).

Voorts biedt de Awb de mogelijkheid om de wettelijke beslistermijn eenmalig met 6 weken te verlengen. Het aantal bezwaarzaken dat binnen deze verlengde wettelijke termijn is afgehandeld bedraagt 73 (Kamer I 19 zaken, Kamer II 54 zaken).

In 2020 zijn 70 zaken (Kamer I 17 zaken, Kamer II 51 zaken, Kamer III 2 zaken) buiten de wettelijke termijn afgehandeld.

In 2020 is dus 61% van de bezwaren (108 van de 178 inhoudelijk uitgebrachte adviezen) tijdig afgehandeld. De niet-ontvankelijke bezwaren (in totaal 38 zaken) zijn niet meegerekend bij de bepaling van de afhandelingstermijnen. De vraag of een bezwaar tijdig is afgehandeld is dan immers vanuit de Awb bezien niet aan de orde, omdat er geen heroverweging plaatsvindt van het bestreden besluit. Uiteraard wordt er vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid ook bij die bezwaren wel gestuurd op tijdige afhandeling.

De niet tijdige afhandeling van bezwaren heeft vaak meerdere oorzaken. Er is bijvoorbeeld samenhang met een ander bezwaar dat later is ingekomen en beide zaken worden tegelijkertijd afgehandeld, er is vertraging bij het aanleveren van het verweerschrift door de vakafdeling en/of vertraging in het opstellen van het conceptadvies door de secretaris in verband met werkdruk/vakantieperiodes, er is een verlate reactie op het conceptadvies door de commissieleden. In dit coronajaar heeft het afhandelen van de bezwaarschriften ook vertraging opgelopen doordat een aantal zaken schriftelijk is afgehandeld en zittingen werden uitgesteld. Bij schriftelijke afhandeling moesten vragen en reacties worden uitgewisseld en dat nam meer tijd in beslag.

Een punt van aandacht is het grote percentage overschrijdingen van de afhandelingstermijn. De acties die door de gemeente worden ondernomen om deze overschrijdingen terug te dringen zal de commissie volgen en opvolgen.

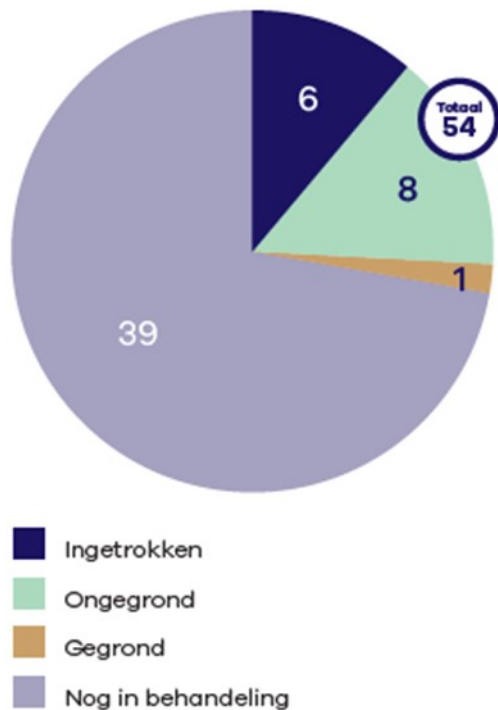
6.2 WERKVOORRAAD

Op 31 december 2020 waren 112 bezwaarschriften nog niet afgehandeld. Hiervan hadden er 29 betrekking op kamer I en 83 op kamer II, waarvan 24 Tozo bezwaarschriften.

6.3 WET DWANGSOM BIJ NIET TIJDIG BESLISSEN

In 2020 zijn er 10 ingebrekestellingen ontvangen die toezien op het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift, waarvan 2 in Kamer I en 8 in Kamer II. In 1 bezwaarzaak betrof het een premature ingebrekestelling en in 4 bezwaarzaken is binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling een beslissing op bezwaar genomen. Hierdoor is geen dwangsom verschuldigd. In 4 bezwaarzaken is een dwangsom uitgekeerd en in 1 bezwaarzaak was in 2020 nog geen beslissing op bezwaar genomen.

6.4 BEROEPSPROCEDURES



Bij de rechter waren er in het verslagjaar 2020 54 beroepszaken aanhangig (waarvan 7 hoger beroep). Hiervan waren op 31 december 2020 nog 39 zaken in behandeling. Er zijn 19 beroepszaken voortgekomen uit Kamer I. Er zijn 34 beroepszaken voortgekomen uit kamer II en 1 uit Kamer III. In 8 gevallen heeft de rechter het beroep ongegrond verklaard en 6 beroepen zijn ingetrokken. In 1 geval is het hoger beroep gegrond verklaard, met instandlating van de rechtsgevolgen.

Ter vergelijking: in 2018 waren er 40 beroepszaken aanhangig bij de rechter en in 2019 51.

Hiernaast zijn met betrekking tot zaken in Kamer I 3 verzoeken om een voorlopige voorziening (Vovo) ingediend, waarvan er 2 zijn afgewezen en 1 is ingetrokken. Met betrekking tot de zaken in kamer II zijn er 8 verzoeken om een Vovo ingediend, waarvan er 5 zijn afgewezen en 3 zijn ingetrokken.

7. Ontwikkelingen voor 2021 en verder

De Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (TONK) is bedoeld voor huishoudens die door het coronavirus in ernstige financiële problemen dreigen te komen. De regeling geldt voor de periode van 1 januari 2021 tot en met in principe 30 juni 2021. De TONK wordt uitgevoerd door de gemeenten. Voor deze tijdelijke ondersteuning wordt het bestaande instrument van de bijzondere bijstand gebruikt. Er is nog niet bekend hoeveel huishoudens een beroep zullen doen op de TONK. De TONK zal in 2021 tot extra bezwaarschriften leiden

in Kamer II. Er valt nog geen inschatting te maken van het aantal bezwaarschriften. Inwoners van Leidschendam-Voorburg, Voorschoten en Wassenaar kunnen vanaf 24 maart 2021 de TONK aanvragen.

De volgende wetten treden naar verwachting in 2022 in werking.

In de Wet inburgering 2021 krijgen gemeenten de regie op de nieuwe Wet inburgering en gaan inburgeringstrajecten inkopen en inburgeraars een traject op maat aanbieden. Voor alle inburgeringsplichtigen moeten de gemeenten een persoonlijk plan inburgering en participatie opstellen. Het plan is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen bezwaar kan worden ingediend. Het plan kan door het college worden gehandhaafd door een bestuurlijke boete als daartoe aanleiding bestaat. Mogelijk zal de Wet inburgering 2021 vanaf 2022 leiden tot een klein aantal extra bezwaarschriften in Kamer II.

Met de Omgevingswet wil de overheid de regels voor ruimtelijke plannen vereenvoudigen en samenvoegen, zodat het straks bijvoorbeeld makkelijker is om bouwprojecten te starten. Binnen de gemeentelijke organisatie lopen al diverse pilots Omgevingswet. In deze pilots experimenteren medewerkers met de ideeën en instrumenten van de Omgevingswet. Het is nu nog niet goed te voorspellen wat de Omgevingswet in de toekomst voor de behandeling van bezwaarschriften in Kamer I gaat betekenen.

De Wet Open Overheid (Woo) is een initiatiefwetsvoorstel. Het voorstel werd in 2012 ingediend door de politieke partijen GroenLinks en D66. De wet is bedoeld om overheden en semioverheden transparanter te maken en moet ervoor zorgen dat overheidsinformatie beter vindbaar, uitwisselbaar, eenvoudig te ontsluiten en goed te archiveren is. Als de Woo van kracht wordt, vervangt deze wet de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het grote verschil tussen het initiatiefwetsvoorstel Woo en de huidige Wob betreft de actieve openbaarmaking van overheidsinformatie. Voor passieve openbaarmaking (openbaarmaking op verzoek) volgt dit wetsvoorstel vrijwel geheel de Wob. Onderdeel van de Woo is ook een adviescollege dat zal toezien op de informatiehuishouding van het rijk en decentrale overheden. De Tweede Kamer heeft op 26 januari 2021 ingestemd met het gewijzigde wetsvoorstel Woo.

Met de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (WMEBV) wordt de Algemene wet bestuursrecht gewijzigd. De WMEBV regelt dat burgers en bedrijven hun zaken die ze met de overheid moeten doen, digitaal kunnen afhandelen. Zij krijgen daarmee het recht om officiële berichten, zoals aanvragen voor vergunningen en bezwaarschriften, elektronisch aan het bestuursorgaan te zenden. Daarnaast verbetert hun rechtspositie in het digitale contact met de overheid. De mogelijkheid om per post met de overheid te communiceren blijft; de Algemene wet bestuursrecht geeft burgers en bedrijven de keuze tussen de papieren of de digitale weg.

Bijlage: Samenstelling van de commissie en secretariaat

Samenstelling van de commissie in 2020

Algemeen voorzitter: mevrouw mr. I.M. Harms

Kamer I Ruimtelijk domein / Algemeen bestuursrecht

- Mevrouw mr. I.M. Harms (voorzitter)
- De heer drs. R. Haijken (plv. voorzitter)
- Mevrouw mr. M. Auw Yang-Rolle (lid)
- De heer mr. F. Blok (lid)
- Mevrouw mr. A.C.M.J. Halbertsma-Wallemacq (lid)
- Mevrouw mr. S.F. Somer (lid)

Kamer II Sociaal domein

- De heer mr. G.A.A.M. Boot (voorzitter)
- Mevrouw mr. W.M.A. der Weduwe-de Groot (plv. voorzitter)
- Mevrouw mr. A. Bazuin (lid, tot 1 augustus 2020)
- Mevrouw mr. P.J. Blok (lid, tot 1 augustus 2020)
- De heer mr. R. Brouwer (lid, vanaf 1 augustus 2020)
- De heer drs. R. Haijken (lid)
- Mevrouw mr. S.S. Kindt-Jiawan (lid, vanaf 1 augustus 2020)
- De heer mr. R. Lagrand (lid)
- Mevrouw mr. T.K.H. Nguyen (lid)
- De heer mr. J.F. Penning de Vries (lid)

Kamer III Rechtspositie (tot april 2020)

- Mevrouw mr. A.J.J. van der Vlist (voorzitter)
- Mevrouw mr. R.T. Wevers-Bos (plv. voorzitter)
- De heer J.J.H.M. Duijts (lid)
- De heer mr. A.B.L.M. van Engelen (lid)
- Mevrouw mr. M. Kruijt (lid)
- De heer P. van der Meer (lid)

Secretariaat van de commissie

De commissie werd in haar werkzaamheden in 2020 ondersteund door de hieronder genoemde secretarissen, werkzaam op de afdeling Bedrijfsvoering:

- De heer mr. A. Danişman
- Mevrouw J. van Duijn
- Mevrouw mr. J.B. Filius
- De heer A.R. Kroese
- Mevrouw mr. M.J.M. Tetteroo
- De heer mr. G.W. Toebes
- Mevrouw drs. M.F.Y. Topee
- Mevrouw mr. A.I.F.M. van de Ven
- Mevrouw mr. W.S. Schouten (tijdelijk in verband met Tozo zaken)
- Mevrouw drs. E. Breukelman (inhuur, tijdelijk in verband met Tozo zaken)

De administratieve ondersteuning van de commissie en het secretariaat werd in 2020 verzorgd door:

- Mevrouw C.J.G. Doove
- Mevrouw M. van Kampen
- Mevrouw R.R. Manurat