



**Leidschendam-
Voorburg**

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

De [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 13 juli 2023
Ons kenmerk 999318
Uw brief/kenmerk mail van 15 juni 2023
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Bijlagen Bijlage Awb-bezwaar algemeen
Besluit Woo-verzoek inzake second opinion, binnen de gemeente ook wel bekend als
Onderwerp third opinion, inzake het ontwerpbestemmingsplan Vlietland-Noord

Geachte [REDACTED],

Uw verzoek van 15 juni 2023 op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) hebben wij op 16 juni 2023 ontvangen. In dit besluit gaan wij in op uw verzoek.

Uw verzoek betreft openbaarmaking *“van de second opinion, binnen de gemeente ook wel bekend als third opinion, inzake het ontwerp-bestemmingsplan Vlietland-Noord (bebouwing met 222 recreatiewoningen). Het stuk is opgesteld door Hekkelman notarissen op verzoek van de gemeenteraad. Het is op 13 juni 2023 gepresenteerd bij de begeleidingscommissie second opinion bestaande uit gemeenteraadsleden, onder voorzitterschap van griffier [REDACTED]. Het rapport in derhalve binnen de gemeente beschikbaar. De gemeenteraad heeft geen besluit genomen inzake geheimhouding van het rapport, noch delen ervan. Openbaarmaking staat derhalve niets in de weg. Ik ga er dan ook van uit het stuk per ommegaande te ontvangen per mail en/of post. Voor de goede orde, dit verzoek staat los van een eerder gedaan verzoek d.d. 10 mei 2023 aangaande het werk van eerder genoemde begeleidingscommissie en dient derhalve ook afzonderlijk behandeld en beoordeeld te worden”*.

De zogenaamde third opinion van Hekkelman (hierna: de advocaat) maken wij niet openbaar. In dit besluit zullen wij dit nader toelichten.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

De third opinion is opgenomen in een tweetal documenten. In het eerste document heeft de advocaat aanvankelijk, net als de huisadvocaat, met de functie 'Wijzigingen bijhouden' in het oorspronkelijke ambtelijke (concept-)advies een aantal opmerkingen in de kantlijn geplaatst. Het tweede document bevat uitsluitend de kantlijn-opmerkingen van de advocaat. Dit tweede document is op verzoek van de begeleidingscommissie gedestilleerd uit het eerste document. Naar het oordeel van de raad is het niet relevant of de third opinion in het oorspronkelijke ambtelijke (concept-) advies is opgenomen of dat de third opinion is opgenomen in een zelfstandig document. De beoordeling en afweging blijft immers hetzelfde.

De raad heeft voor deze documenten geheimhouding opgelegd op 11 juli 2023. Dit neemt niet weg dat ook in de Woo uitzonderingsgronden zijn opgenomen die in de weg staan aan openbaarmaking van de gevraagde informatie. Deze uitzonderingsgronden lichten wij hieronder toe.

Third opinion niet openbaar

Naar het oordeel van de gemeenteraad moet openbaarmaking van de gevraagde informatie worden geweigerd. Ten eerste bevat het advies zogeheten *persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad* (artikel 5.2 lid 1 van de Woo). Aanvullend is het advies niet openbaar omdat openbaarmaking daarvan het belang van het *goed functioneren van de raad* en overige bestuursorganen van de gemeente schaadt (artikel 5.1 lid 1 onder i van de Woo).

Persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad

Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan. Aan intern beraad kunnen ook partijen van buiten de overheid (in dit geval de raad) deelnemen, die stukken opstellen om deze binnen de overheid te laten gebruiken. Voorbeeld hiervan zijn rapporten van externe adviseurs.

Het ingewonnen advies van de advocaat is bestemd voor intern beraad. Het advies moet de raad in staat stellen om een zorgvuldig gewogen standpunt in te nemen betreffende het bestemmingsplan Vlietland. Het advies bevat persoonlijke beleidsopvattingen, waaronder begrepen adviezen, visies, standpunten en andere overwegingen, als bedoeld in artikel 5.2 lid 1 van de Woo. Voor zover in het advies feitelijke gegevens zijn opgenomen, zijn deze gegevens zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen waardoor deze volgens de raad niet van elkaar te scheiden zijn.

Bovendien hecht de raad veel waarde aan het belang van een vrije communicatie tussen de raad en de ingehuurd advocaat. De advocaat moet voorts in alle vertrouwelijkheid het bestuursorgaan kunnen adviseren zonder daarbij het risico te lopen dat de uitgebrachte adviezen op straat komen te liggen. Openbaarmaking van

persoonlijke beleidsopvattingen schaadt dit belang, niet alleen in het voorliggende geval maar ook in de toekomst. Gelet op het voorgaande is de raad van oordeel dat artikel 5.2 lid 1 van de Woo in de weg staat aan openbaarmaking van het advies.

Goed functioneren

Als de gemeente overgaat tot openbaarmaking van de second opinion dan heeft dat bovendien een precedentwerking voor de raad en de andere bestuursorganen van de gemeente. De raad kan dan voortaan niet meer, zoals elke andere cliënt van een advocaat, zo vrij en open communiceren met zijn advocaat om zijn juridische positie en strategie te bepalen.

Bovendien kan de raad (en overigens ook het college) in het thans lopende dossier Vlietland door openbaarmaking van de third opinion in zijn belangen worden geschaad aangezien een (potentiële) wederpartij kennis kan nemen van dit advies waardoor de gemeente mogelijk wordt benadeeld in haar (eventueel toekomstige) procespositie.

Gelet op het voorgaande is de raad van oordeel dat openbaarmaking van de third opinion het belang van het goed functioneren van de bestuursorganen van de gemeente schaadt. Dit belang weegt naar het oordeel van de gemeenteraad zwaarder dan het algemeen belang bij openbaarheid van de betreffende informatie. Aanvullend besluit de raad openbaarmaking van de third opinion dan ook te weigeren op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Wod

Dit Woo-besluit wordt ook geanonimiseerd op de website gepubliceerd.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij de gemeenteraad. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Hoogachtend,

de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg,
namens dezen,

drs. A.G. Joosten
griffier van Leidschendam-Voorburg



Bijlage Awb-bezwaar algemeen

Deze bijlage hoort bij een brief met daarin een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). U kunt daartegen bezwaar maken door een bezwaarschrift in te dienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Dat kan zijn: het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad of de burgemeester.

Bezwaarschrift

U moet het bezwaarschrift ondertekenen en er moet in ieder geval in staan:

1. Dagtekening
2. Naam en adres
3. Omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
4. Reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit

Als in het besluit een kenmerk/nummer staat, dan ook dat graag in het bezwaarschrift vermelden. U moet het bezwaarschrift **binnen zes weken** (met ingang van de dag volgend op de verzenddatum van het besluit) indienen. Als de punten 1 tot en met 4 ontbreken, of het bezwaarschrift te laat ingediend is, kan het niet behandeld worden.

U kunt het bezwaarschrift ook digitaal indienen met DigiD. Kijk voor meer informatie hierover op www.lv.nl/bezwaar-en-beroep. De gemeente stuurt u een ontvangstbevestiging zodra het bezwaarschrift is ontvangen. Dat is uw bewijs dat u het heeft ingediend en op welke datum het op het gemeentehuis is ontvangen. Eventuele andere belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) worden geïnformeerd dat u een bezwarenprocedure bent gestart.

Daarna wordt uw bezwaarschrift behandeld. In de meeste gevallen krijgt u een uitnodiging om uw bezwaren tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten. Ook eventuele andere belanghebbenden worden hiervoor uitgenodigd. Na de hoorzitting wordt een advies uitgebracht aan het bestuursorgaan waarbij u het bezwaarschrift heeft ingediend. Dit advies is niet bindend. Het bestuursorgaan dat over uw bezwaren beslist, kan daar dus van afwijken. U krijgt de uiteindelijke beslissing op uw bezwaarschrift toegestuurd. De hele procedure duurt maximaal achttien weken.

Voorlopige voorziening

Ook heeft u de mogelijkheid om bij de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening te vragen. Dit kan alleen als u ook een bezwaarschrift heeft ingediend (of een beroepschrift na toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, zie verderop in deze tekst). Een kopie van het bezwaar- of beroepschrift stuurt u met het verzoek om voorlopige voorziening mee.

Het vragen om een voorlopige voorziening is vergelijkbaar met het instellen van een kort geding: er moet sprake zijn van een spoedeisende situatie waardoor u niet kunt wachten op de uiteindelijke beslissing op het bezwaarschrift van het bestuursorgaan. De voorzieningenrechter kan dan bijvoorbeeld een voorlopige voorziening treffen om het besluit te schorsen. Bovendien kan daaraan een dwangsom verbonden worden.

Beroep bij de rechter na toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Het kan zijn dat bij de voorbereiding van het besluit de uniforme openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd (afdeling 3:4 van de Awb). Dat is de basis van het ter visie leggen van een ontwerpbesluit. U kunt tegen dit besluit rechtstreeks in beroep bij de rechtbank, sector bestuursrecht, maar u moet dan wel voorafgaand een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit.

U moet het beroepschrift ondertekenen en er moet in ieder geval in staan:

1. Dagtekening
2. Naam en adres
3. Omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
4. Reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit

U moet het beroepschrift binnen zes weken (met ingang van de dag volgend op de terinzagelegging van het besluit) indienen. U stuurt een kopie van het besluit met het beroepschrift mee. Als de punten 1 tot en met 4 ontbreken, of het beroepschrift te laat ingediend is, dan kan het niet behandeld worden.

Crisis- en herstelwet

Indien wordt aangegeven dat op het besluit tevens de Crisis- en herstelwet van toepassing is, betekent dit dat het beroepschrift direct moet zijn voorzien van de beroepsgronden. Na afloop van de beroepstermijn van zes weken kunnen namelijk geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het is in dergelijke gevallen dus niet mogelijk om een pro-forma beroepschrift in te dienen. In het beroepschrift moet tevens worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Kosten

Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening en een beroepschrift betaalt u vooraf griffierecht. Informatie daarover vindt u op www.rechtspraak.nl of kunt u opvragen via telefoonnummer 088 - 361 61 61. Als de rechter u in het gelijk stelt, krijgt u het griffierecht terug.

Rechtsbijstand

U kunt zich laten bijstaan door een advocaat of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Als degene die u vertegenwoordigt geen advocaat is, moet u deze persoon schriftelijk machtigen. U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen, maar het mag uiteraard wel. Wilt u rechtsbijstand en kunt u de kosten daarvan niet (geheel) zelf betalen, dan is het mogelijk een beroep te doen op de Wet op de rechtsbijstand. Tegen een bepaalde eigen bijdrage - afhankelijk van uw inkomen - krijgt u dan een advocaat toegewezen door de Raad voor de Rechtsbijstand in Den Haag. Meer informatie over gesubsidieerde rechtsbijstand en over de eigen bijdrage staat op www.rijksoverheid.nl of kunt u opvragen via telefoonnummer 1400

Adressen

Een bezwaarschrift stuurt u, afhankelijk van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, naar: het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad of de burgemeester van de gemeente Leidschendam-Voorburg, Postbus 1005, 2260 BA Leidschendam.

Een verzoek om voorlopige voorziening of een beroepschrift stuurt u naar: Rechtbank te Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Tel: 088 361 21 00, fax: 088 361 06 58.

Nadere informatie

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de afdeling Bedrijfsvoering van de gemeente via telefoonnummer 14 070.

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)

Betreft: WOO-verzoek

16 JUNI 2023

Leidschendam-Voorburg
15/6/2023

999318

Geacht college van B&W,

Op grond van de WOO verzoek ik u bij deze mij de second opinion, binnen de gemeente ook wel bekend als third opinion, inzake het ontwerp-bestemmingsplan Vlietland-Noord (bebouwing met 222 recreatiewoningen) te openbaren. Het stuk is opgesteld door Hekkelman notarissen op verzoek van de gemeenteraad. Het is op 13 juni 2023 gepresenteerd bij de begeleidingscommissie second opinion bestaande uit gemeenteraadsleden, onder voorzitterschap van griffier [REDACTED]. Het rapport is derhalve binnen de gemeente beschikbaar. De gemeenteraad heeft geen besluit genomen inzake geheimhouding van het rapport, noch delen ervan. Openbaarmaking staat derhalve niets in de weg. Ik ga er dan ook van uit het stuk per ommegaande te ontvangen per mail en/of post. Voor de goede orde, dit verzoek staat los van een eerder gedaan verzoek d.d. 10 mei 2023 aangaande het werk van eerder genoemde begeleidingscommissie en dient derhalve ook afzonderlijk behandeld en beoordeeld te worden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



(schriftelijke kopie volgt)



PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

College van B&W
pbvs. 1005
2260 BA Leidschendam

HERSTEL AX1TR #X820X0X#00#0000#

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)