

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 16-10-2021 10:56

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? Per post

Hoe wilt u de documenten ontvangen? Post

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Notulen, emails, beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, whatsapp berichten verstuurd vanuit gemeentelijke toestellen aangaande de samenwerking met Nuance Door Training & Advies.

Doel van uw verzoek Ik vraag het aan voor mezelf (bijv. om een bezwaar te onderbouwen)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente Nee

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 16-10-2021 10:34

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? Per post

Hoe wilt u de documenten ontvangen? Post

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Naar aanleiding van het geheime onderzoek van de gemeente naar de beschuldiging dat ik een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur. Zie hiervoor: <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/10/15/undercover-naar-de-moskee-hoe-gemeenten-al-jaren-een-bedrijf-inhuren-om-heimelijk-islamitische-organisaties-te-onderzoeken-a4061964>

De volgende informatie wil openbaar hebben:

- Alle notulen, besluitstukken, beleidsplannen, persoonlijke beleidsopvattingen en ander schriftelijk documenten over de inhuur of samenwerking met het bedrijf Nuance Door Training & Advies (NTA).
- De formele inhuurovereenkomst of onderzoeksopdracht verstrekt aan NTA (inclusief gemaakte kosten)
- Alle emails van relevante afdelingen aangaande dit besluit
- Het geheime onderzoeksrapport, danwel overzicht van verkregen inzichten die in andere beleidsstukken zijn opgenomen.
- Beleidsstukken aangaande ingewonnen juridisch advies of de legitimiteit van dit onderzoek.

Doel van uw verzoek Ik wil dat deze gegevens openbaar gemaakt worden (d.m.v. anoniem gemaakte publicatie op www.lv.nl)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente Nee

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 16-10-2021 11:15

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? Per post

Hoe wilt u de documenten ontvangen? Post

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Hierbij doe ik beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur.

Ik wil graag de volgende informatie geopenbaard hebben:

- Alle facturen verstuurd aan de gemeente door de organisatie Nuance Door Training & Advies met details over de afgenomen diensten.
- Formele opdrachtverstrekking (directe danwel indirecte verstrekking) aan de organisatie Nuance Door Training & Advies voor onderzoek van Stichting Eenheid Leidschendam / Moskee Leidschendam.
- Alle notulen, emails, beleidsnotities of persoonlijk beleidsopvattingen aangaande de inhuur van NTA door de gemeente

Doel van uw verzoek. Ik vraag het aan voor mezelf (bijv. om een bezwaar te onderbouwen)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente Nee

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 16-10-2021 10:58

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? Per post

Hoe wilt u de documenten ontvangen? Post

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Notulen, emails, beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, whatsapp berichten verstuurd vanuit gemeentelijke toestellen aangaande de samenwerking met Nuance Door Training & Advies (NTA).

Doel van uw verzoek Ik vraag het aan voor mezelf (bijv. om een bezwaar te onderbouwen)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente Nee

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 17-10-2021 20:50

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? Per post

Hoe wilt u de documenten ontvangen? Post

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Dit verzoek richt zich op het ?geheime, undercover? onderzoek dat in opdracht van de gemeente Leidschendam-Voorburg door NTA (Nuance door Training en Advies) binnen de moskee (stichting Eenheid)/ islamitische gemeenschap van Leidschendam- Voorburg is uitgevoerd.

Deze wanpraktijken van de gemeente Leidschendam-Voorburg zijn aan het licht gekomen door journalisten van het NRC, zie artikel:

https://www.nrc.nl/nieuws/2021/10/15/undercover-naar-de-moskee-hoe-gemeenten-al-jaren-een-bedrijf-inhuren-om-heimelijk-islamitische-organisaties-te-onderzoeken-a4061964?utm_source=push&utm_medium=topic&utm_term=20211015

Graag zou ik alle documentatie aangaande deze samenwerking tussen de gemeente Leidschendam-Voorburg en NTA willen ontvangen.

Hierbij gaat het om vergadernotulen, onderzoeksrapporten mailwisselingen tussen ambtenaren onderling en tussen ambtenaren en medewerkers van NTA.

Daarnaast ontvang ik ook graag beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, facturen en alle andere documenten met betrekking tot dit ?geheim? ?undercover? onderzoek dat is uitgevoerd door NTA.

Doel van uw verzoek Ik vraag het aan voor mezelf (bijv. om een bezwaar te onderbouwen)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente Nee

Leidschendam-Voorburg
24/10/2021

Geachte college van B&W,

Hierbij wil ik een WOB-verzoek indienen.

Op grond van de WOB verzoek ik u mij een exemplaar te doen toekomen, dan wel mij inzicht te verlenen in het in 2020 door het bureau NTA aan de gemeente uitgebracht rapport inzake potentiële radicalisering in linkse-, rechtse- en islamitische kringen binnen de gemeente.

De opdracht voor het onderzoek werd in 2019 gegeven en luidde 'Doe een onderzoek in Leidschendam-Voorburg, breed naar de krachten die er spelen en die mogelijk van invloed/gevaar kunnen zijn binnen Leidschendam-Voorburg voor onze inwoners'.

Aangezien de gemeente opdrachtgever was voor het onderzoek en het stuk ook aan de gemeente is geleverd, is het aan de gemeente om te beslissen over de openbaarheid ervan. Dat zal bij de opdrachtverlening ook zo zijn vastgelegd. Dit in weerwil van eisen die de opdrachtnemer meent te kunnen stellen aan openbaarmaking.

Ondergetekende zal er dan ook geen genoegen mee nemen voor openbaarmaking naar NTA te worden verwezen tenzij uit aan ondergetekende documenten juridisch onweerlegbaar blijkt dat een besluit tot openbaarmaking uitsluitend in handen ligt van NTA.

Hoogachtend,

Verzoek Wet Openbaarheid Bestuur

Submitted: 28-10-2021 15:32

Uw gegevens

Voornaam (niet verplicht)

Tussenvoegsel (niet verplicht)

Achternaam

Adres gegevens

Adresgegevens

Contactgegevens

Hoe mogen we contact met u opnemen als we vragen hebben over uw verzoek? E-mail

Hoe wilt u de documenten ontvangen? E-mail

E-mailadres

Uw verzoek

Uw verzoek

Beschrijf kort uw verzoek

Naar aanleiding van het NRC artikel op 15-10-2021 doen wij u een verzoek op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur en verzoeken wij u de volgende documenten vrij te geven die verband houden met het geheime onderzoek, in opdracht van de gemeente, door het NTA, naar islamitische organisaties (of het brede spectrum onderzoek van van links radicaal naar rechts radicaal) in de gemeente, concreet de volgende documenten: notulen, emails, beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, whatsapp berichten verstuurd vanuit gemeentelijke toestellen aangaande de samenwerking met Nuance Door Training & Advies en alle facturen met specificaties die door NTA naar de gemeente zijn verstuurd (vanaf 2015), alsook het inkoopcontract, opdracht bevestiging en opdrachtschrijving met de gemeente. Daarnaast verzoeken wij u om inzage in het volledige NTA onderzoeksrapport / de Quickscan islamitische krachtenveld. Graag hiervan een kopie verstrekken.

Doel van uw verzoek Ik wil dat deze gegevens openbaar gemaakt worden (d.m.v. anoniem gemaakte publicatie op www.lv.nl)

Heeft u eerder hierover contact gehad met de gemeente

- Ja, met ambtenaar
- Ja, met organisatie-onderdeel of ?afdeling

Naam ambtenaar Burgemeester J. Bijl

Naam onderdeel of afdeling Handhaving/Veiligheid

02 NOV 2021

NRC Handelsblad
Postbus 20673
1001 NR Amsterdam

Aan :
College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Leidschendam-Voorburg
Postbus 1005
2260 BA
Leidschendam-Voorburg

Betreft: Wob-verzoek NTA

Rotterdam, 29 oktober 2021

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij doe ik, _____, woonachtig te Rotterdam, werkzaam _____ bij NRC, een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek gaat over een opdracht verstrekt door de gemeente aan het bedrijf Nuance door Training en Advies (NTA). Het verzoek wordt hieronder nader uitgewerkt.

Bestuurlijke aangelegenheden waarop dit verzoek betrekking heeft, is uw taak inzake goed bestuur en uw taak inzake het goed besteden van belastinggeld.

Aanleiding

Uw gemeente heeft het adviesbureau Nuance door Training en Advies (NTA) opdracht gegeven voor een onderzoek naar de islamitische infrastructuur in uw gemeente. NRC heeft op 16 oktober bericht over dit type onderzoek, dat volgens NRC heimelijk wordt uitgevoerd. Dat wil zeggen dat de onderzoekers zich op locatie niet kenbaar maken. Met dit Wob-verzoek wil NRC achterhalen of, en zo ja in hoeverre, de gemeente bekend was of is met de onderzoeksmethode van NTA en wat hier over is afgesproken.

Wob

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik u om kopieën van alle documenten of correspondentie bij of onder uw organisatie die betrekking hebben op het onderzoek naar de islamitische infrastructuur, ook wel krachtenveldanalyse of netwerkanalyse genoemd, uitgevoerd door Nuance door Training en Advies (NTA). Onder documenten worden onder meer offertes, rapporten, nota's, memo's, notulen verstaan. Onder correspondentie wordt zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp etc. etc.) alsmede geluidbestanden, verstaan.

Het verzoek heeft betrekking op alle documenten bij of onder uw organisatie in de periode van 1 januari 2019 tot heden, ex nunc.



nrc handelsblad > nrc next > nrc.nl >

Weigergronden

Indien u van mening bent dat het belang van bescherming van persoonsgegevens integrale openbaarmaking van de in dit verzoek gevraagde gegevens in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking met weglating van die persoonsgegevens.

Indien u van mening bent dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad integrale openbaarmaking van documenten in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de in die documenten vastgelegde informatie voor zo ver dat geen persoonlijke beleidsopvatting is, en meer subsidiair om ambtshalve beperkte samenvattingen.

Indien u een werking ziet voor toepassing van weigergrond 10.1.C uit de Wob dan verzoek ik u onderdeel van de beslissing te laten zijn een document waaruit de overeengekomen vertrouwelijkheid blijkt. Verder verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de in die documenten vastgelegde informatie voor zover dat geen bedrijfs- of fabricagegegevens betreft zoals bedoeld in 10.1.C van de Wob.

Indien u een werking ziet voor toepassing van weigergrond 10.2.g uit de Wob dan verzoek ik u onderdeel in uw beslissing duidelijk en op documentsniveau per passage aan te geven waaruit de benadeling bestaat, wanneer deze het niveau van onevenredigheid bereikt en waarom het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Daar waar originelen zich bij of onder u in digitale vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om digitale kopie. Hierbij gaat een voorkeur uit naar in Word of Excel leesbare vormen. Daar waar originelen zich bij en onder u in papieren vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om papieren kopie.

Ik verzoek u, gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrektingspraktijk, om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarop alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document: verstrekt / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd; en per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Mocht u van mening zijn dat dit verzoek niet terecht is gekomen bij het juiste bestuursorgaan of dat er meerdere bestuursorganen zijn die documenten hebben die vallen onder de reikwijdte van dit verzoek, dan verzoek ik u dit verzoek door te geleiden.

Als er vragen zijn ben ik uiteraard beschikbaar voor overleg. Ik verzoek dit overleg uiterlijk drie weken na ontvangst van dit verzoek te laten plaatsvinden.

Hoogachtend,

,

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 23 december 2021

Ons kenmerk

Uw brief/kenmerk

Contactpersoon K. Verheije

Telefoon 14 070

Bijlagen 1 (overzichtslijst)

Onderwerp Besluit wob-verzoek

Geachte heer / mevrouw,

Op 16, 17, 24 en 28 oktober 2021 en 2 november 2021 hebben wij 8 verzoeken ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De verzoeken betreffen openbaarmaking van informatie met betrekking tot het onderzoek dat in onze opdracht is verricht door onderzoeksbureau Nuance door Training en Advies (NTA) aangaande polarisatie en extremisme. Uw verzoek is één van deze 8 verzoeken. Wij hebben één gelijklopende beslissing genomen op al deze Wob-verzoeken. In deze brief leest u onze beslissing.

Reikwijdte van de verzoeken

In de 8 ontvangen Wob-verzoeken wordt samengevat verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het onderzoek dat in opdracht van de gemeente is verricht door onderzoeksbureau NTA. Hieronder is specifiek opgenomen om openbaarmaking van welke informatie in de afzonderlijke Wob-verzoeken is gevraagd.

Wob-verzoek 16 oktober 2021

De volgende informatie wil openbaar hebben:

- Alle notulen, besluitstukken, beleidsplannen, persoonlijke beleidsopvattingen en ander schriftelijk documenten over de inhuur of samenwerking met het bedrijf Nuance Door Training & Advies (NTA).
- De formele inhuurovereenkomst of onderzoeksopdracht verstrekt aan NTA (inclusief gemaakte kosten)
- Alle emails van relevante afdelingen aangaande dit besluit
- Het geheime onderzoeksrapport, danwel overzicht van verkregen inzichten die in andere beleidsstukken zijn opgenomen.
- Beleidsstukken aangaande ingewonnen juridisch advies of de legitimiteit van dit onderzoek.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Datum 23 december 2021

Ons kenmerk

Pagina 2/17

Wob-verzoek 16 oktober 2021

- Alle facturen verstuurd aan de gemeente door de organisatie Nuance Door Training & Advies met details over de afgenomen diensten.
- Formele opdrachtverstrekking (directe danwel indirecte verstrekking) aan de organisatie Nuance Door Training & Advies voor onderzoek van Stichting Eenheid Leidschendam / Moskee Leidschendam.
- Alle notulen, emails, beleidsnotities of persoonlijk beleidsopvattingen aangaande de inhuur van NTA door de gemeente

Twee (voor wat betreft informatie waarvan om openbaarmaking wordt verzocht) gelijke Wob-verzoeken, beiden 16 oktober 2021

Notulen, emails, beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, whatsapp berichten verstuurd vanuit gemeentelijke toestellen aangaande de samenwerking met Nuance Door Training & Advies (NTA).

Wob-verzoek 17 oktober 2021

Graag zou ik alle documentatie aangaande deze samenwerking tussen de gemeente Leidschendam-Voorburg en NTA willen ontvangen.

Hierbij gaat het om vergadernotulen, onderzoeksrapporten mailwisselingen tussen ambtenaren onderling en tussen ambtenaren en medewerkers van NTA.

Daarnaast ontvang ik ook graag beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, facturen en alle andere documenten met betrekking tot dit ?geheim? ?undercover? onderzoek dat is uitgevoerd door NTA.

Wob-verzoek 24 oktober 2021

Op grond van de WOB verzoek ik u mij een exemplaar te doen toekomen, dan wel mij inzicht te verlenen in het in 2020 door het bureau NTA aan de gemeente uitgebracht rapport inzake potentiële radicalisering in linkse-, rechtse- en islamitische kringen binnen de gemeente.

Wob-verzoek 28 oktober 2021

Naar aanleiding van het NRC artikel op 15-10-2021 doen wij u een verzoek op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur en verzoeken wij u de volgende documenten vrij te geven die verband houden met het geheime onderzoek, in opdracht van de gemeente, door het NTA, naar islamitische organisaties (of het brede spectrum onderzoek van van links radicaal naar rechts radicaal) in de gemeente, concreet de volgende documenten: notulen, emails, beleidsstukken, persoonlijke beleidsopvattingen, whatsapp berichten verstuurd vanuit gemeentelijke toestellen aangaande de samenwerking met Nuance Door Training & Advies en alle facturen met specificaties die door NTA naar de gemeente zijn verstuurd (vanaf 2015), alsook het inkoopcontract, opdracht bevestiging en opdrachtoomschrijving met de gemeente. Daarnaast verzoeken wij u om inzage in het volledige NTA onderzoeksrapport / de Quicksan islamitische krachtenveld. Graag hiervan een kopie verstrekken.

Wob-verzoek 29 oktober 2021

Wob

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik u om kopieën van alle documenten of correspondentie bij of onder uw organisatie die betrekking hebben op het onderzoek naar de islamitische infrastructuur, ook wel krachtenveldanalyse of netwerkanalyse genoemd, uitgevoerd door Nuance door Training en Advies (NTA). Onder documenten worden onder meer offertes, rapporten, nota's, memo's, notulen verstaan. Onder correspondentie wordt zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp etc. etc.) alsmede geluidbestanden, verstaan.

Het verzoek heeft betrekking op alle documenten bij of onder uw organisatie in de periode van 1 januari 2019 tot heden, ex nunc.

Verdaging

Op grond van de Wob dienen wij binnen vier weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de Wob-verzoeken zijn ontvangen, daarop te beslissen. De Wob biedt de mogelijkheid om deze beslistermijn eenmaal met vier weken te verdagen. Bij brieven van 11 november 2021 hebben wij van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en alle indieners van de 8 Wob-verzoeken daarover bericht.

Onderzoek

Ten behoeve van het nemen van een besluit op de Wob-verzoeken hebben wij onderzoek verricht naar de aanwezige documenten. In het kader van dat onderzoek zijn alle relevante systemen en (persoonlijke) archieven geraadpleegd. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn meerdere documenten gevonden die naar ons oordeel vallen onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken. Deze documenten zijn (zoveel mogelijk op chronologische volgorde) genummerd op de als bijlage 1 bij dit besluit gevoegde lijst. Deze bijlage maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor zover hierna wordt verwezen naar documentnummers, worden de documentnummers op de als bijlage 1 bijgevoegde lijst bedoeld.

Zienswijzen

Bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn derden betrokken, bijvoorbeeld omdat zij worden genoemd in deze documenten. Voor zover deze derden naar verwachting bedenkingen hebben tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten, zijn ze door ons bij brief van 25 november 2021 in de gelegenheid gesteld om de betreffende documenten in te zien op het gemeentehuis en een zienswijze naar voren te brengen. Inzage heeft plaatsgevonden op 1, 2 en 3 december met als overloop 6 december 2021. Daarbij zijn verschillende partijen in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 15, 16 of 17 december een zienswijze in te dienen.

Verskillende belanghebbenden hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om stukken in te zien. Vervolgens hebben wij zienswijzen ontvangen op 12 en 14 en 17 december 2021.

In deze zienswijzen is ofwel aangegeven dat te veel informatie openbaar wordt gemaakt, ofwel dat te weinig informatie openbaar wordt gemaakt. Daarnaast zijn in de zienswijzen zaken aangevoerd die geen betrekking hebben op de voorgenomen openbaarmaking, maar op het door NTA uitgevoerde onderzoek zelf of op aanverwante onderwerpen. Zo is gesteld dat geen gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden en dat een raadsbrief die niet onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken valt, onjuistheden bevat. Voor zover de inhoud van de zienswijzen geen betrekking heeft op de voorgenomen openbaarmaking van documenten onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken, zal daarop in dit besluit niet worden ingegaan.

Inhoud zienswijzen

De inhoud van de zienswijzen, voor zover betrekking hebbend op de voorgenomen openbaarmaking, laat zich als volgt samenvatten:

- a. door alleen gedurende een in tijd beperkte periode op het gemeentehuis inzage te geven in (een deel van) de documenten is gehandeld in strijd met de wet en beginselen van behoorlijk bestuur. Daardoor is het niet goed mogelijk om een zienswijze te formuleren;
- b. er is sprake van vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens op grond waarvan openbaarmaking van documenten met betrekking tot het onderzoek en de uitkomsten daarvan dient te worden geweigerd;
- c. onduidelijk is wat de status is van de op grond van artikel 55 van de Gemeentewet op de uitkomst van het onderzoek opgelegde geheimhouding;
- d. document 9a en 12 bevatten bijzondere persoonsgegevens waarvan openbaarmaking dient te worden geweigerd;
- e. openbaarmaking van enkele documenten dient (gedeeltelijk) te worden geweigerd op grond van de economische of financiële belangen van de gemeente;
- f. openbaarmaking van de naam van een organisatie in document 12 dient achterwege blijven omdat dat gelet op de context van het document schade toebrengt aan deze organisatie;
- g. meerdere zienswijzen gaan in op de weigeringsgrond persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Daarbij wordt ofwel aangegeven dat deze weigeringsgrond ten onrechte is opgenomen, ofwel aangegeven dat openbaarmaking van meer informatie dient te worden geweigerd op deze grond;
- h. het is een kwalijke zaak dat docenten met naam en toenaam worden genoemd in document 12;

- i. in document 12 zijn enkele onjuiste bedragen opgenomen. Deze informatie moet onleesbaar gemaakt worden omdat dit kan leiden tot wantrouwen en beschuldigingen;
- j. in document 12 worden partijen zonder enige vorm van gedegen onderzoek neergezet als onderdeel van de netwerkorganisatie. Er wordt een voorbeeld genoemd wat feitelijk onjuist is;
- k. in document 12 dient de naam van een bedrijf onleesbaar gemaakt te worden omdat dit schade meebrengt voor dit bedrijf;
- l. in de documenten die ter visie hebben gelegen, zijn ten onrechte enkele tot personen herleidbare gegevens blijven staan;
- m. openbaarmaking van de documenten leidt tot onevenredige benadeling van vele betrokkenen.

Toetsingskader Wob

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. In artikel 3, vijfde lid, van de Wob is bepaald dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege indien het persoonsgegevens betreft als bedoeld in artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens genoemd in de artikelen 9, 10 en 87 van de AVG zijn bijzondere categorieën persoonsgegevens (zoals gegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen), persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten en een nationaal identificatienummer (BSN).

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob kan openbaarmaking worden geweigerd indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van het bestuursorgaan.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob kan openbaarmaking worden geweigerd indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob kan openbaarmaking worden geweigerd indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Als het gaat om informatie uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Op grond van artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Op grond van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder een persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Toepassing weigeringsgronden en reactie zienswijzen

Onzorgvuldige procedure

In zienswijzegrond a is aangegeven dat de voorbereiding van het besluit op de Wob-verzoeken gebrekkig is omdat alleen gedurende een beperkte tijd inzage is gegeven op het gemeentehuis in een deel van de documenten en de documenten niet zijn toegezonden.

Uit artikel 6, derde lid, van de Wob blijkt dat in voorkomend geval toepassing moet worden gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Uit artikel 4:8 van de Awb volgt dat een bestuursorgaan, voordat het een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, het deze belanghebbende in de gelegenheid moet stellen om zijn zienswijze naar voren te brengen. Noch uit artikel 6, derde lid, van de Wob, noch uit artikel 4:8 van de Awb volgt een verplichting om de stukken toe te zenden voorafgaand aan het nemen van een besluit.

Wij hebben belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen. Zo hebben wij belanghebbenden inzage gegeven in de stukken voor zover daartegen naar verwachting bedenken zouden bestaan indien tot openbaarmaking daarvan zou worden besloten. In de stukken die door elke afzonderlijke belanghebbende konden worden ingezien, zijn passages onleesbaar gemaakt waarbij is aangegeven op welke weigeringsgrond van de Wob het

voornemen bestond om openbaarmaking te weigeren. De stukken die ingezien konden worden, waren opgenomen op een (inzage)lijst met nummers waarvan de nummers corresponderen met de nummers op de als bijlage 1 bij dit besluit gevoegde lijst. Indien documenten voor een belanghebbende niet ter visie werden gelegd, kwamen de nummers van die documenten (en de omschrijving daarvan) niet voor op de (inzage)lijst.

Dat deze manier van het geven van inzage mogelijk minder gebruikelijk is, betekent volgens ons niet dat sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding. Wij menen dat het op deze manier geven van inzage juist recht doet aan de zorgvuldige voorbereiding van het besluit. Zoals ook blijkt uit de hiervoor opgenomen globale samenvatting van de inhoud van de ingediende zienswijzen, zijn er belanghebbenden die vinden dat er teveel en belanghebbenden die vinden dat er te weinig openbaar wordt gemaakt. Door de gekozen wijze van het geven van inzage, hebben wij willen voorkomen dat belanghebbenden al op de hoogte zouden raken van de inhoud van documenten, of zelfs over de documenten zouden kunnen beschikken, voordat de mogelijkheid is geweest voor andere belanghebbenden om desgewenst in een voorlopige voorziening te kunnen laten beoordelen of openbaarmaking op grond van de Wob al dan niet zou moeten worden geweigerd. Wij hebben deze werkwijze toegepast ten aanzien van alle belanghebbenden.

Voor zover door belanghebbenden is aangegeven dat de inzage niet kon plaatsvinden op het aangegeven tijdstip, hebben wij in overleg met deze belanghebbenden een ander tijdstip gezocht. Voor zover door belanghebbenden is aangegeven dat de gegeven tijd onvoldoende zou zijn, hebben wij voorafgaand aan de inzage aangegeven dat er mogelijkheden zijn om de inzage langer te laten duren dan de in de uitnodiging aangegeven beschikbare tijd. Geen van de belanghebbenden heeft tijdens de inzage echter aangegeven meer tijd nodig te hebben.

Van een onzorgvuldige voorbereiding is daarmee naar ons oordeel geen sprake.

Onduidelijkheid status van de opgelegde geheimhouding

In een van de zienswijzen (zienswijzeground c) is aangegeven dat geheimhouding op grond van artikel 55 van de Gemeentewet zou zijn opgelegd op (de resultaten van) het onderzoek van NTA. Aangegeven is dat onduidelijk is wat de status is van die opgelegde geheimhouding.

Er is noch door het college, noch door de burgemeester op grond van artikel 55, eerste of tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding gelegd op (de resultaten van) het onderzoek van NTA. De Wob-verzoeken zijn niet tevens aan te merken als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. De Gemeentewet staat niet in de

weg aan een besluit tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de informatie neergelegd in documenten.

Informatie reeds openbaar

Op informatie in documenten die reeds openbaar is gemaakt, is volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) de Wob niet van toepassing. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3563). De bijlage bij de e-mail die is opgenomen als documentnummer 16 en documentnummer 33 zijn van overheidswege reeds openbaar gemaakt. Nu de Wob niet van toepassing is op reeds openbaargemaakte informatie, wordt openbaarmaking van deze informatie geweigerd.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens)

In een van de zienswijzen (zienswijzegrondb) is aangegeven dat sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens, die vertrouwelijk aan ons zijn meegedeeld. Openbaarmaking van deze gegevens dient volgens de indiener van de zienswijze te worden geweigerd.

Deze weigeringsgrond wordt in de jurisprudentie restrictief uitgelegd (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675). Deze weigeringsgrond is alleen aan de orde indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Andere gegevens worden niet door deze weigeringsgrond beschermd, ook niet als ze vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Documentnummers 2, 3, 4, 7 en 11 betreffen offertes en facturen van NTA. Wij zijn van mening geworden dat de informatie in deze documentnummers voor zover daarin (uur)tarieven worden genoemd of voor zover daaruit de gehanteerde (uur)tarieven kunnen worden afgeleid, bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over de financiële bedrijfsvoering van NTA, die bij openbaarmaking concurrentievervalsing tot gevolg kunnen hebben. Wij menen dat de bedoelde informatie in deze offertes en facturen vertrouwelijk aan ons is verstrekt, waardoor openbaarmaking van deze informatie moet worden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.

Voor zover deze informatie niet zou kunnen worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens, menen wij dat openbaarmaking van deze informatie subsidiair

dient te worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Door deze informatie openbaar te maken, zou deze informatie ook beschikbaar komen voor concurrenten van NTA, hetgeen leidt tot onevenredige benadeling van NTA. Wij menen dat het belang van voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

De betreffende passages zijn in de documenten aangeduid met nummer 01.

Naar ons oordeel bevatten de documenten vallend onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken voor het overige geen bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Uit geen van deze overige documenten, waaronder document 9a en 12, kunnen wetenswaardigheden worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces of met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Als verder geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens, wordt niet toegekomen aan de vraag of deze vertrouwelijk aan ons zijn verstrekt.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob (bijzondere persoonsgegevens)
Enkele passages in documentnummers 9a en 12 bevatten (direct of indirect) herleidbare bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 9, eerste lid, van de AVG omdat daarin wordt verwezen naar etnische afkomst, dan wel religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen. Openbaarmaking van deze informatie maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. Daarmee moet openbaarmaking van deze informatie door ons worden geweigerd.

De betreffende geanonimiseerde passages zijn in de documenten voorzien van nummer I.

In een van de zienswijzen (zienswijzegrond d) is aangegeven dat niet alle indirect herleidbare bijzondere persoonsgegevens in documentnummer 9a en 12 onleesbaar zijn gemaakt. Er is volgens deze zienswijze sprake van indirecte herleidbaarheid gelet op het samenstel van de in de documenten opgenomen informatie in combinatie met de (zeer) kleine kring van derde-belanghebbenden.

Zo is aangegeven dat openbaarmaking van KvK-nummers van islamitische organisaties indirect herleidbaar is tot de bestuurders en daarom zou moeten worden geweigerd. Zoals is aangegeven in artikel 10, eerste lid, aanhef en d, van de Wob is deze weigeringsgrond niet aan de orde als de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Blijkens de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II 1998/99, 26410, nr 3 p. 4-5) komen gevoelige persoonsgegevens slechts voor verstrekking in aanmerking indien ondubbelzinnig vaststaat dat verstrekking geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

Wij menen dat door verstrekking van de informatie die door inschrijving door de betrokkenen zelf in de registers van de Kamer van Koophandel openbaar is gemaakt, ondubbelzinnig vaststaat dat geen inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen, ook niet als het informatie betreft over rechtspersonen met een islamitische grondslag.

Voor zover in de tekst van document 9a is verwezen naar een door een betrokkene op een website geplaatst beleidsplan of het op een website kenbaar maken dat bepaalde activiteiten worden aangeboden, menen wij dat geen sprake is van (direct of indirect) herleidbare bijzondere persoonsgegevens zodat openbaarmaking niet kan worden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob.

Voor zover in de zienswijze is aangegeven dat sprake is van indirecte herleidbaarheid van facebookberichten, menen wij dat de link naar een facebookbericht niet is aan te merken als een (indirect) bijzonder persoonsgegeven. Wel verwijzen wij naar hetgeen hierna is gesteld bij de bespreking van de weigeringsgrond bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob (economische of financiële belangen van de gemeente)

In een van de zienswijzen (zienswijzegrond e) is aangegeven dat openbaarmaking van een deel van de documenten (gedeeltelijk) moet worden geweigerd gelet op de economische en financiële belangen van de gemeente. Voor zover openbaarmaking de economische en financiële van de gemeente al zou raken, menen wij dat dit belang niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Vooropgesteld wordt dat deze weigeringsgrond niet van toepassing is op rechtspersonen.

Veel documenten bevatten gegevens van natuurlijke personen, zoals namen, e-mailadressen en (overige) contactgegevens maar bijvoorbeeld ook informatie over familieverbanden. Wij menen dat openbaarmaking van deze gegevens achterwege dient te blijven omdat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Voor zover de gegevens betrekking hebben op beroepshalve functioneren van ambtenaren, hebben wij deze gegevens geanonimiseerd indien geen sprake is van ambtenaren met een naar buiten tredende functie. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt zwaarder dan het belang

van openbaarmaking. Gegevens die betrekking hebben op (voormalig) bestuurders en de gemeentesecretaris worden wel openbaar gemaakt.

In documentnummer 9a en 12 weigeren wij naast de hiervoor genoemde gegevens ook gedeeltelijk tot openbaarmaking over te gaan van tot personen herleidbare (links naar) facebookberichten. Openbaarmaking van informatie over deze personen in de context van deze documenten, heeft een andere impact dan het openbaarmaken van deze content via facebook door de personen zelf. Het gaat hier om berichten die zijn verzameld in het kader van een onderzoek naar salafistische en extreemrechtse actoren in onze gemeente. Openbaarmaking van deze informatie brengt deze personen daarmee in verband, waarmee deze personen vervolgens (ongevraagd) geconfronteerd kunnen worden. Daarbij komt dat het blijken de links regelmatig op facebook gepubliceerde foto's betreft, die onder de vlag van de organisatie op facebook zijn geplaatst en daarmee niet door deze personen zelf. Wij menen daarom dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking wordt daarom geweigerd van delen van links naar facebookberichten die herleidbaar zijn tot personen. Dat geldt niet voor (delen van) facebookberichten die alleen (nog) herleidbaar zijn tot organisaties.

In een van de zienswijzen (zienswijzegrond h) is aangegeven dat het een kwalijke zaak is dat diverse docenten met naam en toenaam worden genoemd in het onderzoek (document 12). Ten aanzien van in document 12 opgenomen namen van docenten wordt openbaarmaking (zoals ook was opgenomen in het ter visie gelegde document 12) geweigerd. In document 12 worden enkel namen van organisaties openbaar gemaakt die onderwijs verzorgen. Wij zien geen grond om openbaarmaking daarvan te weigeren.

In een van de zienswijzen (zienswijzegrond l) is er terecht op gewezen dat in documenten die alleen zijn ingezien door deze belanghebbende abusievelijk nog enkele persoonsgegevens zijn blijven staan. Deze passages zijn, net als een enkele andere abusievelijk niet onleesbaar gemaakte passages, alsnog geanonimiseerd.

Alle geanonimiseerde passages ten aanzien waarvan openbaarmaking wordt geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zijn in de documenten voorzien van nummer II.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (onevenredige bevoor- of benadeling)

Op grond van jurisprudentie van de Afdeling is de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijken de wetsgeschiedenis en de totstandkoming ervan de meest algemene uitzonderingsgrond die kan worden toegepast. Dat brengt mee dat de toepassing ervan goed moet worden gemotiveerd.

Voorts merken wij op dat deze weigeringsgrond een restgrond betreft. Dit betekent dat deze weigeringsgrond alleen kan worden toegepast indien de andere weigeringsgronden uit artikel 10 van de Wob niet aan de orde zijn.

In documentnummer 1 is informatie opgenomen die gebaseerd is op algemene handelingsperspectieven en de daaraan ten grondslag liggende drie-sporen-aanpak, die zijn opgesteld door de rijksoverheid. Deze informatie is grotendeels afkomstig uit openbare Kamerstukken. Openbaarmaking daarvan kan naar ons oordeel niet worden geweigerd. Voor zover in document 1 echter informatie is opgenomen die inzicht geeft in het door NTA aangeboden stappenplan en interventies, weigeren wij openbaarmaking omdat dit een specifieke, door NTA opgestelde, wijze van aanpak is. Door deze informatie openbaar te maken, zou deze informatie ook beschikbaar komen voor concurrenten van NTA, hetgeen leidt tot onevenredige benadeling van NTA. Daarnaast wordt openbaarmaking geweigerd van informatie over voorbeeld interventies nu deze daadwerkelijk hebben plaatsgevonden en openbaarmaking daarvan kan leiden tot onevenredige benadeling van de gemeenten waar deze interventies hebben plaatsgevonden, degenen die daarbij zijn betrokken en NTA. Wij menen dat het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de hiervoor bedoelde partijen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Overige documenten geven naar ons oordeel geen inzicht in de werkwijze en bedrijfsvoering van NTA dat openbaarmaking daarvan leidt tot onevenredige benadeling van NTA.

In documentnummer 9a en 12 hebben wij passages onleesbaar gemaakt omdat wij menen dat de daarin genoemde (rechts)personen onevenredig worden benadeeld door openbaarmaking en het belang van het voorkomen daarvan naar ons oordeel zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daartoe hebben wij overwogen dat deze (rechts)personen in document 9a en 12 in een bepaalde context worden genoemd, namelijk in het kader van een onderzoek naar salafistische en extreemrechtse actoren in onze gemeente. Zo weigeren wij openbaarmaking indien uit het onderzoek volgt dat deze (rechts)personen zijn onderzocht of genoemd maar geen verbanden met salafistische en extreemrechtse actoren zijn gevonden of benoemd of indien uit het onderzoek niet duidelijk volgt waarom zij zijn onderzocht.

Verder weigeren wij in deze documenten informatie die – mede gelet op de kring van betrokkenen – voor andere betrokkenen mogelijk te herleiden is tot de onderzoekers of degenen die aan de onderzoekers informatie hebben verstrekt, gelet op de (veiligheids)risico's die dit voor de betrokkenen mee kan brengen.

In een van de zienswijzen (zienswijzegrond f) is aangegeven dat openbaarmaking van de naam van een rechtspersoon in document 12 leidt tot schade voor deze rechtspersoon gelet op de context van het document. Daarbij is aangegeven dat uit de verdere informatie over deze rechtspersoon in het document ook blijkt dat deze organisatie geen religieuze of politieke kleur heeft. Naar aanleiding van deze

zienswijze menen wij dat openbaarmaking van de informatie over deze rechtspersoon dient te worden geweigerd. Het gaat in document 12 om informatie die bijeen is gebracht in het kader van een onderzoek naar salafistische en extreemrechtse actoren in onze gemeente. Openbaarmaking van deze informatie brengt deze rechtspersoon daarmee in verband, waarmee deze personen vervolgens (ongevraagd) geconfronteerd kunnen worden. Daarbij is naar ons oordeel van belang dat in document 12 is aangegeven dat men geen signatuur van deze rechtspersoon heeft kunnen vaststellen. Gelet op het voorgaande weegt naar ons oordeel het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van deze rechtspersoon zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Nu ook ten aanzien van een tweetal andere organisaties in document 12 is aangegeven dat men geen signatuur heeft kunnen vaststellen, weigeren wij eveneens openbaarmaking van informatie die herleidbaar is tot deze organisaties.

In een andere zienswijze (zienswijzeground i) is aangegeven dat bepaalde in document 12 genoemde bedragen feitelijk onjuist zijn en dat een rechtspersoon door openbaarmaking van deze bedragen onevenredig wordt benadeeld omdat de juiste informatie bekend is bij veel mensen en openbaarmaking van dit onjuiste bedrag kan leiden tot wantrouwen en beschuldigingen. Wij stellen voorop dat het enkele feit dat in documenten vallend onder de reikwijdte van de Wob-verzoeken onjuistheden zouden zijn opgenomen, wat daar ook van zij, niet maakt dat openbaarmaking dient te worden geweigerd. Op grond van jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622) is de vraag of de inhoud van documenten (on)juist is, niet relevant in een zaak waarbij aan de orde is of documenten in het kader van de toepassing van de Wob openbaar gemaakt kunnen worden. De inhoud van documenten dient enkel beoordeeld te worden aan de hand van de weigeringsgronden van de Wob. Wij menen dat de beweerdelijke onjuistheid van in documenten opgenomen informatie wel een rol kan spelen bij de vraag of een belanghebbende door openbaarmaking van deze beweerdelijk onjuiste informatie mogelijk onevenredig wordt benadeeld en zo ja, of het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Gelet op hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht, mede gelet op het daarin genoemde verschil in hoogte met het volgens belanghebbende juiste bedrag, menen wij dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van de bedoelde bedragen wordt geweigerd.

In een zienswijze (zienswijzeground j) is aangegeven dat in document 12 partijen zonder enige vorm van gedegen onderzoek worden neergezet als onderdeel van een netwerkorganisatie. Ter illustratie wordt daarbij gewezen op een in document 12 genoemde relatie tussen twee rechtspersonen waaraan ten onrechte een bepaalde kwalificatie is gegeven. In de zienswijze is daarover aangegeven 'op zichzelf is hier helemaal niks mis mee, echter is dit feitelijk onjuist.' Gelet op hetgeen wij hiervoor

hebben overwogen over het bestaan van beweerdelijke onjuistheden in documenten onder de reikwijdte van Wob-verzoeken is het eventueel onjuist zijn van deze informatie op zichzelf geen aanleiding om openbaarmaking van deze informatie te weigeren. Nu in de zienswijze niet is aangegeven dat sprake is van onevenredige benadeling als gevolg van de beweerdelijke onjuistheden, is er naar ons oordeel geen weigeringsgrond van toepassing.

In een zienswijze (zienswijzegrond k) is aangegeven dat (de naam van) een bedrijf onleesbaar dient te worden gemaakt omdat dit bedrijf ten onrechte wordt genoemd in document 12 nu verbanden worden aangenomen die er niet zijn. In de zienswijze is aangegeven dat de eigenaar van het bedrijf daardoor imagoschade leidt. Gelet op hetgeen wij hiervoor hebben overwogen over het in een bepaalde context plaatsen van rechtspersonen die in document 12 zijn genoemd, ongeacht of de informatie juist is, menen wij dat openbaarmaking moet worden geweigerd van alle informatie over dit bedrijf. Daarbij wegen wij mee dat openbaarmaking van alle overige informatie onder het kopje 'Financiële overwegingen' wordt geweigerd waardoor bij derden een bepaalde indruk gewekt zou kunnen worden waarvan niet uit te sluiten valt dat dit nadelige gevolgen meebrengt voor het betreffende bedrijf. Onder deze omstandigheden menen wij dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Passages in de documenten waarvan openbaarmaking wordt geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zijn voorzien van nummer III. Ten aanzien van overige in de documenten opgenomen informatie zien wij geen aanleiding om deze weigeringsgrond toe te passen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvatting t.b.v. intern beraad)

Uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat het interne karakter wordt bepaald door het oogmerk waarmee het document is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten afkomstig van externe derden, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Documenten van externe derden kunnen alleen onder intern beraad vallen als de externe derden geen ander belang hebben dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Als bij het intern beraad een externe derde is betrokken die mede een eigen belang behartigt, vervalt het interne karakter. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3497).

Uit onder meer voornoemde jurisprudentie volgt verder dat openbaarmaking slechts achterwege blijft ten aanzien van de persoonlijke beleidsopvattingen die in het document zijn opgenomen. Feitelijke informatie dient wel openbaar te worden gemaakt, tenzij deze informatie dermate verweven is met de persoonlijke opvattingen dat de feiten daarom ook niet openbaar gemaakt hoeven te worden. Of hiervan sprake is dient per zelfstandig onderdeel van het document, bijvoorbeeld per alinea, te worden beoordeeld.

Wij stellen voorop dat gelet op het voorgaande een deel van de documenten bestemd is voor intern beraad.

In één van de zienswijzen (zienswijzegrond g) is gesteld dat openbaarmaking van een deel van document 12 ten onrechte wordt geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Nu het document is opgesteld door NTA, een externe derde met een eigen commercieel belang, kan volgens de indiener van deze zienswijze geen sprake zijn van deze weigeringsgrond.

Documentnummer 12 is opgesteld door NTA. Dat NTA een private commerciële partij is, zoals in een zienswijze is gesteld, staat naar ons oordeel niet in de weg aan het interne karakter van de in het document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. NTA heeft/had geen ander belang dan ons vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Dat de gemeente NTA heeft betaald voor de geleverde diensten, doet daar niet aan af. Anders dan in de zienswijze is gesteld is het document met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen niet gedeeld met anderen (zoals in het CTER ketenoverleg). Dat de toetsing van het openbronnenonderzoek via de CTER keten is gelopen zoals het rapport aangeeft, maakt niet dat aan de in document 12 neergelegde bevindingen van de onderzoekers naar aanleiding van alle onderzoeksresultaten in samenhang bezien, voor zover daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, het interne karakter is komen te ontvallen. Wij menen dat in document 12 terecht openbaarmaking wordt geweigerd van enkele passages wegens daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

Ook de overige documenten die bestemd zijn voor intern beraad, hebben wij per alinea beoordeeld op de aanwezigheid van persoonlijke beleidsopvattingen. In dat verband overwegen als volgt.

Openbaarmaking van in e-mails met documentnummer 5, 16, 18, 24, 26 en 36 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad, wordt geweigerd. Datzelfde geldt voor de in document 6 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Dat dit laatste document is opgesteld door NTA doet daaraan niet af, zoals hiervoor is aangegeven.

Documentnummers 13, 17, 19, 20, 21, 22 en 23 betreffen eerdere conceptversies van het Concept Handelingskader Problematisch Gedrag van 10 maart 2021 dat met e-mail is opgenomen als documentnummer 27. De versie van 10 maart 2021 wordt deels openbaar gemaakt. Openbaarmaking van het als documentnummer 27 opgenomen concept Handelingskader Problematisch Gedrag wordt geweigerd voor zover daarin persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad zijn opgenomen. Ten aanzien van de conceptversies geldt dat voor zover deze conceptversies afwijken van de versie van 10 maart 2021, deze afwijkingen moeten worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Openbaarmaking daarvan wordt geweigerd om de vrije gedachtegang om te komen tot het opstellen van voorstellen over beleidskeuzes niet te belemmeren. Dat NTA betrokken is bij de totstandkoming van het concept Handelingskader Problematisch Gedrag maakt dit, gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt over het ontbreken van een eigen belang van NTA, niet anders.

Documentnummers 26, 28 en 29 zijn ambtelijke concepten. Openbaarmaking daarvan wordt geweigerd nu deze persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad bevatten.

Documentnummers 30, 31, 33, 33a en 34 zijn concepten van de bij documentnummer 34a opgenomen bijlage. Het betreft de beantwoording van vragen van de NRC. Ten aanzien van de conceptversies geldt dat voor zover deze conceptversies afwijken van de versie die openbaar wordt gemaakt, deze afwijkingen moeten worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Openbaarmaking daarvan wordt geweigerd.

De betreffende passages zijn in de documenten voorzien van nummer IV. Ten aanzien van overige in de documenten opgenomen informatie zien wij geen aanleiding om deze weigeringsgrond toe te passen.

Besluit

Wij besluiten de informatie die is opgenomen in documenten die vallen onder de reikwijdte van het verzoek deels openbaar te maken op de wijze zoals is aangegeven in het als bijlage 1 bij dit besluit gevoegde overzicht met documenten, welk overzicht onderdeel uitmaakt van dit besluit. De motivering van de in bijlage 1 opgenomen weigeringsgronden is opgenomen in dit besluit.

Onder verwijzing naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing bekend is gemaakt. Wij zullen daarom de informatie niet eerder openbaar maken dan 11 januari 2022. Zodoende hebben belanghebbenden de mogelijkheid om bezwaar te maken en een voorlopige voorziening (tot schorsing van dit besluit) te vragen bij de rechtbank Den Haag om feitelijke openbaarmaking te voorkomen. Een afschrift van dit besluit wordt verzonden

Datum 23 december 2021

Ons kenmerk

Pagina 17/17

aan belanghebbenden. Openbaarmaking zal plaatsvinden door plaatsing van de (deels) openbaar te maken documenten op onze gemeentelijke website zoals gebruikelijk te doen bij Wob-verzoeken.

Ervan uitgaand u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,



A. van Mazijk
secretaris



J.G. Bijl
burgemeester

Bezwaar en voorlopige voorziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken, na de dag waarop de beschikking is verzonden, een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Ook een ander wiens belang rechtstreeks bij deze beslissing is betrokken, heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- omschrijving van de beschikking waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden waarop het bezwaar berust.

Een bezwaarschrift schorst de werking van een besluit niet. Als u vindt dat het besluit wel zou moeten worden opgeschort en u heeft daarbij een spoedeisend belang, dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening wordt door de rechtbank griffierecht geheven.

